

大學教師與大學生對學生評鑑教師教學之認知研究

廖世傑¹、蔡群瑞²、王文科³、陳偉德⁴

¹中國醫藥大學醫學系 助理教授

²彰化師範大學輔導與諮商學系 博士班研究生

³東海大學教育研究所 所長

⁴中國醫藥大學 副校長

摘 要

學生評鑑教師教學制度在國內已實施多年，然其成效卻未臻理想。因此瞭解師生雙方對學生評鑑的整體看法與差異，實為提昇大學教師與學生對學生評鑑之信任與參與程度的首要步驟。本研究針對中部某醫藥大學專任教師與學生，以問卷調查方式探究大學教師與學生對學生評鑑教師教學的整體認知與其差異。

本研究共發出 3266 份問卷，其中教師回收部分有效問卷 215 份，有效率 98.6%，學生回收部分有效問卷 2283 份，有效率 93.5%。本研究有五點發現：(1) 教師與學生對學生評鑑的看法有顯著差異、(2) 不同性別教師對學生評鑑的看法沒有顯著差異、(3) 不同職別教師對學生評鑑的看法有顯著差異、(4) 不同年級學生對學生評鑑的看法有顯著差異與 (5) 「教師表達能力與解說」、「學期末成績」、「師生互動」、「教師備課內容」和「課程為必修或選修」分別為教師與學生認為影響學生評鑑結果的主要因素。

本研究提出三點建議，分別為：(1) 加強教師和學生對學生評鑑功能之瞭解、(2) 加強學生對有關學生評鑑中學校行政過程瞭解與 (3) 教師與學生共同認為影響學生評鑑結果的主要因素，需作為學生評鑑問卷的設計與發展的依據。

關鍵字：學生評鑑、課程評量、教學成效

*通信作者：蔡群瑞

地 址：404 台中市北區學士路 91 號

電 話：04-22053366# 2433

傳 真：04-22053764, E-mail: spring118118@yahoo.com.tw

壹、緒論

大學教師的職責包括教學、研究和服務，杜威（J. Dewey）認為教育目的在培養適應民主社會的公民，而這一切都建基於教學（孫有中、藍克林、裴雯，1997）。為因應社會轉型，台灣於1990年代開始擴大增設大學（教育部，2007），然此項措施讓學者與教育行政單位擔憂大學教學品質之維繫，因而教育部高教司在1998年提出「建立教學品質管制系統」；同時，為發展及推廣評鑑知識及技術，由國內學術界、企業界等相關事務人士組成的「台灣評鑑協會」也隨之成立，這些方法與單位的設立皆是透過外界公信力的專業評鑑團隊輔導，鼓勵各機關團體自我改善，兼顧內、外在品質，雙管齊下持續不斷激勵大學內部再造，健全學校多元化發展（台灣評鑑學會，2007）。

大學層級教學評鑑不僅來自外部評量，亦需學校內部自省力量（Young，1983）。其中以「學校為本位的評鑑」是由大學結合外在專家針對教育理論與自我辦校精神所進行的內部評鑑（Nevo，1995；Wick，1987），而學校教學目標是否達成的考核，可藉由成果評鑑、素質評鑑和教師教學評鑑進行（陳玉琨，2004）。教師教學評鑑是提升教學與學習效果的教育策略與手段，透過評鑑能瞭解教師教學情況，立即提供教學回饋、發揮政策影響力、增進教師專業能力與教學效能發展。良好的教師教學評鑑制度對學校與消費者是一種品質保證，不但保證學生受教權，也能成為教育行政的決定（黃德祥、薛秀宜，2004）。

評鑑教師教學成效的方式很多，包括學生評鑑教師教學（Student Rating，後稱學生評鑑）、教師晤談、能力測驗、間接測量、教室觀察、同儕互評、學生學習成就，及教師自我評鑑等（吳正達，2001a），學生評鑑是最普遍被使用的途徑之一，不過其合理性與適用性卻受到極大爭議（張德勝，2005）。

一、台灣現行教師教學評鑑

國內教師教學評鑑相關的研究可約略區分為三種，一是彙整國內外教師評鑑的相關資料，諸如評鑑模式、種類、原則、確實性、進行方式、實施現況等，並提出未來方向與建議（吳政達，2001a；吳政達，2001b；黃德祥、薛秀宜，2004；陳世佳，2004；張素貞，2003；顏國樑，2003），二則針對學生評鑑教師

制度的實施現況進行大量或單一學校的現況調查（高美英等人，1999；陳冠錦、吳文郁，2004；張德勝，2005），第三類是學生評鑑教師問卷／量表的編製（葉連祺、董娟娟、楊世英、陳仁海、蕭芳華，2005；潘靖瑛，2004），藉由發展具信度與效度之量表，提升師生對評量工具的認同。

在教師教學的各類評鑑當中，學生評鑑已被證實為最直接、重要、最客觀的評鑑方式（吳政達，2001a；陳冠錦、吳文郁，2004）。張德勝（2005）在一項針對國內七十六所公私立大學進行的調查研究中發現有八成多的學校已經開始實施「學生評鑑教師教學制度」，探究學生評鑑被大專院校廣為運用的原因，一方面學生是教學活動中的主體，對教學有最直接且廣泛、深刻的感受；再者大學生已是成年人，對教學品質的感受與認知能力亦趨成熟（吳政達，2001a）。

儘管國內大學使用學生評鑑教師教學的制度已逐漸趨於完善，然而學生評鑑的成效卻未臻理想，以學生評鑑的填答率為例，有超過八成的學生並未參與問卷填寫，造成學生評鑑結果因缺乏足夠與完整抽樣，其客觀性與代表性受到質疑（葉連祺等人，2005）；另一方面，教師對學生何以評鑑自己？學生是否有足夠能力擔任評鑑人也多持懷疑態度，因而部分教師反對由學生來評量教師教學的成效（曹嘉秀、魏孟雪，2003），於是使得實施學生評鑑的美意盡失，變成學校每年的例行公事。

二、學生評鑑的過程與影響因素

葉連祺等人（2005）有鑒於國內學生評鑑的文獻缺乏統合與完整模式，因此參考國外論述提出從 9W 和 5S 思考學生評鑑的系統模式，其中 9W 是內部因素，包括何為學生評鑑教師（What）、為何實施學生評鑑教師教學（Why）、何人進行評鑑（Who）、如何實施學生評鑑教師教學（How）、何時實施評鑑（When）、何地實施評鑑（Where）、使用何種評量工具（Which）、何人被評鑑（Whom）、評鑑是否有效（Whether）；5S 則為外部因素，像是推促實施的壓力或壓力團體（Stress）、相關的利害關係人和可支援人員（Staff）、推動實施或支援協助系統或機制（System）、有無成熟的相關情境條件配合（Situation）、有何衡量實施及成效的標準（Standard），外部因素（5S）都可能對內部因素（9W）產生助力或阻力。

研究者進一步將 5S 與國內大學教師反對學生評鑑之主要考量因素，如學生評鑑問卷缺乏信度與效度、學生評鑑結果與教師給分高低有關、學生評鑑是調查誰的人氣高，而非教學好不好、學生評鑑結果受非教學層面課程因素所影響、學生無法正確評估課程的長遠意處與目標，以及學生評鑑調查結果威脅學術自由等（曹嘉秀、魏孟雪，2003）做比較，發現多有吻合。

影響大學教師對學生評鑑的不信任因素，變成教師反對且抗拒以學生評鑑作為評量教師教學成效的根據，忽視學生評鑑的實施與結果，因而喪失以受教者立場瞭解教師教學是否能增加學生學習動機與引發有效學習等教學成效的機會。在此情況下，學生與教師缺乏對教學品質與成效的雙向討論與溝通管道，遑論促成大學教學品質之再提升。

為促成大學教師與學生對學生評鑑之認同感，首要工作為瞭解大學教師與學生對學生評鑑之認知與其間差異，本研究之研究問題如下：

- （一）大學教師與學生對學生評鑑的觀點為何？
- （二）影響教師與學生對學生評鑑結果之因素為何？
- （三）適合我國大學的學生評鑑過程為何？
- （四）適合我國大學的學生評鑑所應包含內容為何？

三、研究目的

如何增加教師與學生對學生評鑑的信任與參與度是提升學生評鑑成效的關鍵要素，而瞭解師生雙方對學生評鑑制度的認知差異則是第一步。本研究目的旨在探究大學教師與學生對學生評鑑的整體看法和雙方在此事上的認知異同，藉以瞭解何以學生評鑑不受教師認同，以及學生參與教師評鑑比率偏低的原因，進而提供適合我國學生評鑑的意見與建議，供未來編製教學評量使用，促使學生評鑑發揮實質功能，增進教學成效，並作為未來國內實施學生評鑑之重要參考依據。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究對象為中部某醫藥大學專任教師與學生。教師部分，包含該校不同職級專任教師。學生部分包括大學部一至四年級學生及碩士班研究生。問卷以隨機方式，由該校教師培育發展中心（後稱 CFD）轉交至各系給專任教師和班級代表，班級代表再發給同學。一週後，由各系辦公室將填答完成問卷交回 CFD。問卷共計發給教師 318 份，學生 2848 份。回收教師 218 份，回收率 68.6%，學生 2442 份，回收率 85.7%。經過篩選，扣除無效問卷，教師回收部分有效問卷 215 份，有效率 98.6%，學生回收部分有效問卷 2283 份，有效率 93.5%（見表 1）。

依據卡方適配檢定(Chi-square goodness of fit test)結果，教師的特徵，如：性別與職級均和學校比例一致（Chi-Square=5.72， $p=.34$ ）。唯大三與大四學生因為參與實習，共同科目較少、選修科目較多，所以研究對象中三、四年級學生較一、二年級學生比率少，然學生各組群研究樣本數皆大於 364 位，故統計結果具足夠代表性。

二、研究工具

本研究旨在探索大學教師與學生對學生評鑑教師之認知。研究者收集相關文獻發展「大學教師與學生對發展學生評鑑認知」問卷，且為能同時瞭解師生間對評鑑的認知差異，因此發給教師與學生的兩份問卷，除基本資料外，其餘內容均相同。問卷內容包含三部分，分別為：基本資料、教師與學生對學生評鑑認知與其對過程與結果公開之意見和影響教師與學生對學生評鑑因素結果因素。

（一）問卷發展過程

問卷設計方面：首先，綜合前述文獻探討，以 9W 和 5S 學生評鑑模式為理論基礎，並加入影響學生評鑑教師的背景因素（教師的性別、職等和學生的性別、年級、成熟度、學習興趣），藉以瞭解師生雙方在學生評鑑教師教學的認知差異外，更整合國內目前大專院校使用之學生評鑑教師資料（計有綜合大學

12 份，技職體系院校 8 份）及國外問卷 10 份，發展本研究問卷初稿，提高問卷的結構效度。

（二）問卷信度與效度檢驗

本研究問卷初稿，分送二位教育專家進行專家效度審核。審核後問卷，分別交由 3 位大學部學生、二位研究生與六位教師（助理教授、副教授、與教授各兩位），進行排版與文字修正，以求表面效度。進行相關效度審核後，「大學教師與學生對發展學生評鑑認知」問卷包含個人基本資料和 29 題問題。

信度方面，研究者將問卷進行前測。前測包含有 97 位研究對象，分別為 16 位二年級學生、12 位三年級學生、45 位四年級學生、21 位研究生。前測中，整體問卷的信度（Cronbach's α ）為.809，顯示這份問卷具有高度內在一致性。

（三）資料處理與統計方法

使用 SPSS14.0 套裝軟體從事分析工作，統計方法分述如下：

1. 使用卡方適配檢定，檢定所選受試者分佈是否符合母體。
2. 使用邏輯斯迴歸分析（Logistic Regression Tests），檢定教師與學生間對學生評鑑的觀點是否不同。
3. 使用邏輯斯迴歸分析，檢定不同職級教師與不同年級學生間對學生評鑑的觀點是否不同。

參、結果與討論

一、教師與學生對學生評鑑的認知與過程比較

（一）教師與學生對學生評鑑的認知比較

依據邏輯斯迴歸分析結果，在學生評鑑的認知問題中，學生比教師有較高同意顯著的題目分別為：「學生可以客觀進行教師評鑑」（ $p < .01$ ，學生同意比率為 62.7%，教師同意比率為 44.7%）與「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據」（ $p < .01$ ，學生同意比率為 83.0%，教師同意比率為 58.5%，見表 2），由此可知，多數學生較教師認為學生可以客觀進行學生評鑑，且評鑑結果應公開，而符合公平、公開、公正原則的學生評鑑應作為教師升等、續聘的依據。

學生和教師在「現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效」問題的同意比率為最低，分別為學生是 49.3%，教師是 56.2%，二者間同意比率沒有顯著差異 ($p=.06$ ，見表 2)，這可能是學生填寫學生評鑑比率過低（葉連祺等人，2005）和教師反對以學生評鑑做為教師教學成效依據（曹嘉秀、魏孟雪，2003）的理由。值得注意的是，在學生評鑑與教學品質提昇關係上「藉由學生評鑑可以提升教學品質」的同意比率，學生為 68.1%，教師為 70.5%。而「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑能對教師教學方式造成影響」的同意比率則大幅提昇，學生為 83.9%，教師為 88.0%，即大部分學生和教師皆認為學生評鑑會影響教師教學品質，不過前提是學生評鑑需有效，換言之，師生均認為當學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，才能提昇教師教學品質。

（二）教師與學生對學生評鑑過程之認知比較

在師生對學生評鑑過程之認知比較上，教師在「參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生」同意比率顯著高於學生 ($p=.05$ ，學生同意比率為 76.70%，教師同意比率為 82.7%，見表 2)，這說明大部份師生均認同所有修課者皆應參與學生評鑑，然顧及樣本完整性，以充分反映學生對教師教學的意見，教師較學生希望所有修課學生參與學生評鑑工作。

雖然師生在「所有教師應被評鑑」的同意比率沒有顯著差異 ($p=.92$)，但兩者同意比率皆很高，學生為 91.7%，教師為 91.5%（見表 2），代表極大部分學生和教師都認為學生評鑑應包含所有教師。在學生評鑑的次數上，學生傾向學期中與學期末分別舉辦一次（63.8%），教師則傾向僅在學期末舉辦一次（60.5%）（見表 2）。

（三）教師與學生對學生評鑑結果公開的比較

學生和教師在學生評鑑結果應公開給何種單位或人員的同意比率，除公開給「系所主管」上沒有顯著差異 ($p=.37$) 與公開給「授課教師」這題教師同意比率顯著高於學生外 ($p<.01$)，其餘六題皆為學生比教師有顯著高的同意率（所有 $p\leq.01$ ，見表 2）。

上述結果顯示，不同於教師認為評鑑結果應公開給授課教師，學生認為評鑑結果應完全透明讓學校行政主管（校長、學院主管、系所主管）與行政單位（教務處、學務處與教師培育發展中心）、所有師生知道。是否因涉及行政力，

使得師生認知差異如此不同？即教師偏好將學生評鑑的結果用在修正教學內容和方式，而非行政力或輿論用以打壓教學自主或評估是否升等的工具。

二、不同性別教師對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

依據邏輯斯迴歸分析結果，男、女教師對學生評鑑之認知、過程與結果公開的同意比率，僅在對學生評鑑過程中「學生評鑑應於期末舉辦一次」的項度，男老師同意比率（66.0%）顯著高於女老師同意比率（51.5%）（ $p=.05$ ），其餘選項男、女教師間同意比率皆沒有顯著差異（所有 $p \geq .08$ ，見表 3）。考量女教師在「學生評鑑應於期中和期末各舉辦一次，全部 2 次」比率為 38.2%，女教師應較贊同「學生評鑑應於期末舉辦一次」與男教師意見相似。

Slavin（2005）認為性別是影響個人價值觀的重要因素之一，多數男性教師較重視個人權益、目標導向；女性教師重視對他人的責任、關係導向。然而本研究結果顯示性別差異並非影響教師對學生評鑑的重要因素，或許對女性或男性教師而言，專業養成的過程使他們在教學事務能受不個人價值觀影響；另一種可能是對「教師」來說，專業因素考量（升等、續聘）遠比性別因素在學生評鑑上更為重要。

三、不同職級教師對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

大學教師的專業呈現在研究、教學與服務三方面，從講師開始到教授的職級代表大學教師在職責與能力的發展，具體而言，不同職級教師有不同能力與工作方向，依此原則，新手與熟手教師的發展任務不同，所以評鑑標準不該一視同仁（陳世佳，2004）。黃德祥、薛秀宜（2004）亦提出教師評鑑的發展趨勢是不同職級教師有不同評鑑要求與標準。為區分不同職級教師對學生評鑑認知的差異，本研究選擇以教授為基線進行邏輯斯迴歸分析，原因是教授是大學教師的最高級，教學經驗也較其他職級教師豐富。

（一）不同職級教師對學生評鑑的認知比較

依據邏輯斯迴歸分析結果（ $p < 0.1$ ），教師在學生評鑑認知的同意比率，受教師職級顯著影響有二項：「藉由學生評鑑可以提升教學品質」（ $p=.004$ ）與「學生可以客觀進行教師評鑑」（ $p=.009$ ）（見表 4）。

以教授為基線進行邏輯斯迴歸分析，在「現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效」與「藉由學生評鑑可以提升教學品質」二題中，副教授同意比率顯著低於教授，其勝算比分別為.35 和.28；助理教授與講師在這兩題的同意比率和教授無顯著差異。在「學生可以客觀進行教師評鑑」問題中，副教授和講師二者同意比率皆顯著低於教授，其勝算比分別為.20 和.42（見表 4）；助理教授和教授在此題同意比率，沒有顯著差異。

相對於教授，副教授、助理教授與講師皆需面對升等壓力；與助理教授相比，副教授年資較深，在教學經歷和與學生相處經驗上也多於助理教授，所以副教授可能會因升等壓力，對學生評鑑有所戒心。因此，上述三題中，助理教授和教授間的反應沒有顯著差異、副教授則較教授有顯著低的同意比率。講師方面，其教學年資比助理教授資深，對學生評鑑也較有經驗，所以「學生評鑑是否有效」與「學生評鑑提升教學品質」問題上和教授相似；但在「學生是否可以客觀進行教師評鑑」講師則和副教授一樣，比教授的同意比率顯著較低。

（二）不同職級教師對學生評鑑過程之認知與學生評鑑結果公開比較

依據邏輯斯迴歸分析結果，不同職級教師在「所有教師應被評鑑」的同意比率在統計上沒有顯著差異($p=.105$)，但以教授為基線，講師這方面卻顯著正向於教授（勝算比是 9.40）。在研究樣本取樣的學校，任何有關教師評鑑活動皆包含講師，同時升等與續聘的要求時間，講師也比其他職級教師為短。依此推估，講師或許希望在學生評鑑中所有教師皆須被評鑑，以示公平性。

在學生評鑑結果公開單位或人員問題上，教師的回答不受其職級影響（所有 p 值 $\geq .065$ ，見表 4）。考量有 91.5% 教師同意：學生評鑑結果應公開給「授課班級學生」（見表 2），代表所有職級教師皆同意將學生評鑑結果公開給「授課班級學生」。在學生評鑑的次數上，不同職級教師皆傾向於學期末舉辦一次（所有 p 值 $\geq .209$ ）（見表 4）。

四、不同年級學生影響學生評鑑的認知與過程比較

學生因在校時間不同而有相異的生活型態，舉例來說，大四學生因多數課程已修完或進行實習，故在校時間較短、大三學生在校時間較長，且有參與學生評鑑問卷的經驗，因此瞭解進行流程、大二學生還有兩年在內時間，雖然也

有參與學生評鑑問卷的經驗，但會擔心評鑑結果影響教師對班級印象、大一新生則完全沒有任何經驗。故大三學生是進行邏輯斯迴歸分析的最佳基線標準。

(一) 不同年級學生對學生評鑑的認知比較

依據邏輯斯迴歸分析結果，有關學生評鑑認知的所有問題中，學生同意比率皆顯著受學生年級影響（所有 $p \leq .037$ ，見表 5）。五個題目中，二、三年級學生的同意比率皆沒有顯著差異，一年級學生的同意比率皆顯著高於較三年級學生（勝算比從 1.42 到 2.47，見表 5）。研究生與三年級學生的同意比率互相比較，在「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑能對教師教學方式造成影響」問題中，研究生同意比率顯著高於三年級學生，其勝算比為 2.13；其餘四題，研究生與三年級學生間沒有顯著差異（見表 5）。本研究認為一年級學生剛進大學，對學校充滿好感和希望，對學校的行政力也有期待，所以認為學生評鑑可發揮應有功能；相對於大學部學生，研究生不僅在年齡稍長，學習與教學經驗也較多，故認為學生評鑑對教師教學的影響抱持較高同意比率。

(二) 不同年級學生對學生評鑑過程之認知比較

依據邏輯斯迴歸分析「所有教師應被評鑑」的結果是，學生同意比率受其年級顯著影響（ $p \leq .001$ ），其中一年級學生對此題同意比率顯著低於三年級學生（勝算比為 .45），其他年級學生和三年級學生間的同意比率沒有顯著差異（見表 5），或許因為一年級學生剛進入大學，對大學教師分級尚不清楚，所以雖然有 87.9% 大一學生認為「所有教師應被評鑑」，但同意數目仍然顯著低於其他年級學生。

在「參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生」和「學生評鑑結果應公開」問題上，學生同意比率皆不受其年級顯著影響（ $p \geq .332$ ），不同年級學生對這二題的同意程度分別都高於 73.2% 和 78.5% 以上（見表 5），平均值分別為 76.7% 與 80.1%（見表 2）。在學生評鑑的次數上，學生傾向於在學期中與學期末分別舉辦一次（63.8%），且不受學生年級影響（所有 $p \geq .209$ ）。

(三) 不同年級學生對學生評鑑結果公開的比較

依據邏輯斯迴歸分析結果，在學生評鑑的結果公開的個人或單位的問題中，只有應公開給「授課班級學生」不受學生年級有顯著影響（ $p = .083$ ）。值得注意的是，該題學生同意率平均值為 35.7%，範圍從 31.5% 到 45.2%（見表 2 與

5)，這代表學生本身對學生評鑑結果的不重視。

受學生年級有顯著差異的學生評鑑結果公開的個人或單位選項中，一年級學生在學生評鑑結果公開給「授課教師」、「系所主管」、「CFD」、「教務處」與「校長」，皆較三年級學生有顯著同意，勝算比從 1.25 到 2.05。二年級學生與研究生分別在學生評鑑結果公開給「全體師生」或「系所主管」較三年級學生有顯著較低同意，勝算比分別為.76 和.57（見表 5）。相較其他年級，一年級學生對學生評鑑結果是否公布較具熱誠，在公開給「授課教師」問題中，只有一年級學生的同意比率是 58.0%，其他問題學生的同意率皆低於 50.0%，最低僅有 21.9%（見表 5）。

雖有 80.1%學生認為「學生評鑑結果應公開」（見表 2），但公開結果給個人或單位的選項中，公開給「授課教師」是學生平均同意值最高選項，平均同意值只有 51.0%，其餘選項同意比率從 27.1%到 46.5%，即學生希望學生評鑑結果應公開，卻不知該公開給哪一單位，這說明了學生對負責學生評鑑的行政單位與結果處理的不熟悉。

這樣的不熟悉使得縱然有超過八成學生認為符合公平、公開、公正原則的學生評鑑能對教師教學方式造成影響，卻只有一半學生對現行學生評鑑有信心的現象。例如：83.0%學生認為「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據」與 83.9%認為「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑能對教師教學方式造成影響」，但僅有 49.3%認為「現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效」（見表 2）。

五、教師與學生認為影響學生評鑑結果之因素

依據學生與教師在「學生評鑑結果受到哪些因素影響」的問題回答排列平均值，發現學生和教師認為影響學生評鑑結果最重要的前五項因素是一致的，分別為：「教師表達能力與解說」、「期末成績」、「師生互動」、「備課內容」與課程為「必修或選修」。其餘學生和教師認為影響學生評鑑結果因素則呈現排序不對稱情形（見表 6）。因此上述前五因素在未來學生評鑑問卷發展與設計時，應可作為核心題目或加重比例。

值得注意的是，在「課程與社會脈動之關連性」選項中，學生給予此題的

排序平均值為(3.52)低於教師所給予此題的排序平均值(5.30)，這代表學生和教師對授課內容與社會脈動之關聯性的重視程度不同。學生認為「科目與社會脈動之關連性」是重要的，老師則可能認為該教的就應該教，然而學生是教學的主體，如果教師只顧及知識的重要性而忽略學生意見，那麼將難以引起學生的學習動機，知識再重要學生也難以吸收。

依據上述分析，學生和教師皆認為「教師性別」不是影響學生評鑑結果主要因素(學生平均排序為4.34相對排名為10，教師平均排序為4.77相對排名為8，見表6)，這與先前的研究結果：教學成效受到教師性別顯著影響(陳珮軒，1999；廖欣楣，1999；曹嘉秀、魏孟雪，2003；楊盛輝，2004；陳正如，2005)相異，或許不同性別教師在教學成效上確有不同，不過這不同非因學生填寫學生評鑑時受教師性別影響。

肆、結論與建議

一、結論

依據前述資料分析與討論，獲得下列結論：

(一) 教師與學生對學生評鑑的部分看法呈現顯著差異

從分析結果可知，學生評鑑認知中師生相似處為：大部份同意「所有教師皆須進行學生評鑑」、「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑能對教師教學方式造成影響」與約一半教師與學生認為「現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效」。相異處為：教師較學生顯著同意「參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生」；學生則較教師顯著同意「學生可以客觀進行教師評鑑」、「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據」和「學生評鑑結果應公開」。在學生評鑑的次數上，學生傾向學期中與學期末分別舉辦一次，而教師則傾向學期末舉辦一次。

值得注意的是，在是否公開評鑑結果的問題與學生評鑑公開的意見中，由於評鑑過程中學生與教師所處權力位階與在課堂角色正好顛倒(課堂上老師掌握學生成績；學生評鑑時學生掌握教師升等或續聘的分數)，加上行政力的因素，因此不難理解何以師生在教學結果應公佈給何種單位與人員的問題上會呈

現更多顯著差異。

(二) 性別對教師在學生評鑑的看法沒有顯著差異

男、女教師在所有學生評鑑之認知、過程與結果公開的看法(同意比率),皆沒有顯著差異,這一結果和先前假設相反。

(三) 不同職別教師對學生評鑑的看法有顯著差異

教師的職級會影響對學生評鑑之認知、過程與結果公開意見的看法(同意比率)。副教授在「現行的學生評鑑有效評量教師教學成效」、「藉由學生評鑑可以提升教學品質」與「學生可以客觀進行教師評鑑」皆較教授顯著不同意。同時助理教授在「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則,學生評鑑能對教師教學方式造成影響」皆較教授顯著同意。此外,對學生評鑑結果之公開上,教師的同意比率不受職級影響。

上述結果的理由是不同職級教師,有不同工作目標,如:教授到達大學教師完整發展階段,較助理教授在教學、研究與服務等責任上有更多經驗。同時,在升等壓力上,不同職級的教師也有不同壓力,在教學上也類似,所以教師職級會影響對學生評鑑的認知與學生評鑑公開單位或個人的看法。

(四) 不同年級學生對學生評鑑的看法有顯著差異

雖然在「藉由學生評鑑可以提升教學品質」、「學生可以客觀進行教師評鑑」、「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則,學生評鑑能對教師教學方式造成影響」與「學生評鑑符合公平、公開、公正的原則,學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據」,皆有六成以上學生抱持同意態度。但上述題目與「現行的學生評鑑有效評量教師教學成效」反應中,學生年級會影響學生在學生評鑑的同意比率,且大一學生在上述 5 個問題上皆比大三學生有顯著較高同意比率。「所有教師應被評鑑」題目中,大一學生同意比率顯著低於大三學生。

在學生評鑑結果之公開的同意比率中發現,大部分學生同意開放的單位和個人皆低於 5 成,甚至達到 3 成。因此學校單位如何提升學生對實施學生評鑑成效和信心的重要性?首要工作就是加強學生對學校行政系統的瞭解,特別是對教師審核與學生評鑑的工作宣導。

(五) 教師與學生認為影響學生評鑑結果的主要因素相同

教師與學生對學生評鑑的看法不僅只有差異,亦有相似處,如:教師與學

生都認為影響學生評鑑的主要因素是：「教師表達能力與解說」、「學生期末成績」、「師生互動」、「教師備課內容」與「課程為必修或選修」等，這五個因素在未來設計學生評鑑問卷時與結果探討上，可作為核心題目或進行加重比例調整。

二、建議

本研究旨在藉由明白教師與學生對學生評鑑之認知並比較其間差異，用以提供學校行政單位在提昇未來學生評鑑成效的參考，同時也提供未來研究者對學生評鑑研究參考依據。依據研究結果，建議如下：

（一）對學校行政單位建議

1. 加強教師和學生對學生評鑑功能之瞭解

學生評鑑是以學生立場來評量教師教學成效方法 (Peterson, 1995)，但其目的絕不是造成教師彼此間和教師與學生間的對立。本研究之研究結果顯示不單是教師和學生對學生評鑑之認知有所差異，不同職級教師和學生對學生評鑑之認知也有所差異，因此建議學校行政單位應先整合各單位教師與學生意見，訂定公平、公開與公正原則的學生評鑑辦法，並定期以公開方式，如：說明會或文告，正式向學校所有成員說明學生評鑑之意義與實施方式，用以減低不同職級教師和學生對學生評鑑之認知差異，獲學校成員對學生評鑑之支持。

2. 加強學生對學生評鑑中學校行政過程之瞭解

儘管台灣目前已有八成多的大學制定教師評鑑辦法 (張德勝, 2005)，但本研究發現大部分學生仍不明白學生評鑑結果應告知學校哪一單位，意即教師評鑑考核是應由學校哪一單位執行。本研究建議，學校行政單位應依循公正、透明、合理的原則，協助學生瞭解學生評鑑的行政過程、校方將如何運用評鑑結果，以及該項措施如何攸關個人權益，讓學生確實明白學校對學生評鑑的重視，提升學生對學生評鑑之信心，進而提升學生填寫學生評鑑的意願，形成良性循環。

（二）對學生評鑑問卷的設計與發展建議

本研究建議在未來學生評鑑問卷的設計與項目比重，應整合教師和學生所共同認為影響學生評鑑的因素。

1. 學生評鑑問卷中項目比重

「教師表達能力與解說」、「師生互動」與「備課內容」是學生和教師共同認為影響學生評鑑結果的主要因素；「科目與社會脈動之關連性」則是學生認為影響學生評鑑結果的主要因素。本研究建議，先將上述因素告知教師並取得教師瞭解後，列入學生評鑑問卷共同問項並在日後學生評鑑結果計算時，提高前述因素比重，以得公平、公正與公開的學生評鑑結果。

2. 學生評鑑實施次數應為二次

相對於現行台灣多數大學在學期結束前進行一次學生評鑑（張德勝，2005），本研究發現雖然教師偏好在學期末舉辦學生評鑑，但學生傾向學期中段時間與學期結束前各實施一次，這和先前研究相似，朱子君和張劍霞（2006）認為學期中段進行學生評鑑有助教師明白學生學習困難，評鑑結果可做為教師修改教學方法與教學內容的依據，故可提升學生學習成效。故本研究建議，在經費與人力允許情況下，並與教師溝通，讓學生評鑑在學期中段時間與學期結束前分別實施一次，增進學生和教師溝通管道。

3. 學生評鑑問卷的樣本取樣公平性

「期末成績」是學生和教師共同認為影響學生評鑑結果的第二主要因素。本研究建議，日後學生評鑑問卷實施時應考慮將「期末成績」因素，做為樣本取樣時參考，如：將該科成績前 10%與後 10%學生排除，或利用統計中測驗等化方法將「期末成績」因素排除。

4. 學生評鑑問卷的設計需依課程為「必修或選修」進行調整

課程為「必修或選修」是學生和教師共同認為影響學生評鑑結果的第五主要因素，在其他研究亦發現學生希望學生評鑑內容應有部分共同問項，其他問項則依課程本質作調適。本研究建議，為求教師對學生評鑑之認同，學生評鑑問卷的問項設計應依據課程本質，如：課程為必修或選修等因素做調整。

（三）對未來研究建議

1. 擴大研究對象取樣

本研究之研究對象是以中部某醫學大學為來源，故在教師所教導的科目皆偏向醫學專業，缺乏一般大學中所具備之人文科學、自然科學、管理科學等領域教師。受到師資來源的限制，本研究雖可作為未來研究之參考，但為擴及學

生評鑑研究之普遍性，建議在未來研究應選擇綜合大學為例。

2.以質性研究方法探知大學教師與大學生對學生評鑑之內在看法

本研究採問卷調查法屬於為量性研究，雖可以瞭解大學教師與大學生對學生評鑑之看法，但仍須由質性研究探討深入原因，如：透過焦點團體探討其內在影響因素。故建議在未來研究可以質性研究深入探索大學教師與大學生對學生評鑑的看法及差異所在，以完備學生評鑑在大學中之使用，促成大學教育修改之依據，用以提昇教學成效。

參考書目

一、中文部份

1. 台灣評鑑協會 (2007),《台灣評鑑學會學會簡介》,上網日期:96年4月23日,檢自 <http://www.twaea.org.tw/index2.php>。
2. 朱子君、張劍霞 (2006)《「學生課堂反應問卷」改版研究結案報告》,上網日期:96年4月23日,檢自:<http://ctl.scu.edu.tw/download/classsurvey9501.doc>
3. 吳政達 (2001a),《教師評鑑方法之探討(上)》《教育研究月刊》,83,頁107-112。
4. 吳政達 (2001b),《教師評鑑方法之探討(下)》《教育研究月刊》,84,頁85-89。
5. 孫有中、藍克林、裴雯 (1997),《新舊個人主義:杜威文選》(上海:社會科學院)。
6. 高美英、李明濱、呂碧鴻、何弘能、黃天祥、謝博生 (1999),《醫學系教學評量結果之三年追蹤分析》《醫學教育》,3(1),頁70-78。
7. 陳正如 (2005),《我國軍事院校學生評鑑教師之研究—以體育課興趣選項為例》《台北市體育學院運動科學研究所碩士論文》。
8. 陳世佳 (2004),《以教師專業成長為目標之教師評鑑》《教育研究月刊》,127,頁33-43。
9. 陳玉琨 (2004),《教育評鑑學》(台北:五南書局)。
10. 陳佩軒 (1999),《大學學生評鑑教師之研究—以長庚大學管理學院為例》《長庚大學管理學院研究所碩士論文》。
11. 教育部 (2007),《歷年來校數、教師、職員、班級、學生及畢業生數》。上網日期:96年5月12日,檢自:
http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/ebooks/edusta/p4-31.xls
12. 陳冠錦、吳文郁 (2004),《大專體育教師評鑑:學生評鑑教師的問題與因應》《大專體育》,71,頁89-93。
13. 葉連祺、董娟娟、楊世英、陳仁海、蕭芳華 (2005),《大學生評鑑教師教學量表之編製》《測驗學刊》,52(1),頁59-82。

14. 張素貞 (2003), (教師評鑑的重要議題與推動策略之探究)《教育資料與研究》, 53, 頁 28 – 37。
15. 張德勝 (2005), (台灣地區大學校院「學生評鑑教師教學」制度之研究)《師大學報：教育類》, 50 (2), 頁 203-225。
16. 曹嘉秀、魏孟雪 (2003), (影響學生評鑑教學之背景因素探討)《測驗學刊》, 50 (1), 頁 143-161。
17. 黃德祥、薛秀宜 (2004), (教師的評鑑模式與發展趨勢)《教育研究月刊》, 127, 18 – 31。
18. 楊盛輝 (2004), (科技大學教師對「學生評鑑教師教學」意見調查研究)《屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文》。
19. 廖欣楣 (1999), (花蓮師範學院教師與學生對「學生評鑑教師教學」態度之研究)《國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文》。
20. 潘靖瑛 (2004), (通識教育課程學生評鑑教師問卷之發展—以慈濟大學為例)《測驗學刊》, 51 (1), 頁 79-102。
21. 顏國樑 (2003), (教師評鑑的基本理念、問題及作法)《教育研究月刊》, 112, 頁 62 – 77。

二、外文部份

1. Nevo, D. (1995). *School-based evaluation: A dialogue for school improvement*. Tel Aviv, Israel: Masada.
2. Peterson, K.D. (1995). *Teacher evaluation: A comprehensive guide to new directions and practices*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
3. Slavin, R. E. (2005). *Educational psychology: Theory and practice* (8th ed.). New York: Allyn & Bacon
4. Wick, J.W. (1987). *School-based evaluation: A guide for board members, superintendents, principals, department heads, and teachers*. Boston: Norwell.
5. Young, K.E. (1983). *Understanding accreditation*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

表 1：研究樣本之職級或年級與性別分佈

教師部分													
職級	教授			副教授			助理教授			講師			總計
性別	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
實際人數*	59	15	74	92	45	137	102	43	145	52	32	84	440
樣本人數**	23	3	26	41	24	65	46	19	65	31	20	51	215
學生部分													
年 級	一年級		二年級		三年級		四年級		研究生(不含博士生)		總計		
實際人數#	1410		1427		1418		1397		455		6107		
樣本數##	712		652		364		395		76		2283		

*：依據2007年3月3日中國醫藥大學人事室資料。

**：有5位教師未填寫職級，6位教師未填寫性別。

#：依據2007年3月3日中國醫藥大學教務處註冊組資料。

##：有84位學生未填寫年級。

表 2：教師與學生對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

題 目	學生同意比率 (%) [§]	教師同意比率 (%) [§]	OR [§]	P [#]
對學生評鑑認知				
現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效	49.3	56.2	1.32	.06
藉由學生評鑑可以提升教學品質	68.1	70.5	1.12	.47
學生可以客觀進行教師評鑑	62.7	44.7	0.48	<.01
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑能對教師教學方式造成影響	83.9	88.0	1.41	.12
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據	83.0	58.5	0.29	<.01
對學生評鑑過程				
參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生	76.7	82.7	1.45	.05
所有教師應被評鑑	91.7	91.5	0.97	.92
學生評鑑應於期末舉辦一次*	23.6	60.5	4.96	<.01
學生評鑑應於期中和期末各舉辦一次，全部 2 次	63.8	29.8	0.24	<.01
學生評鑑應於開學開始、期中和期末各舉辦一次，全部 3 次	8.6	5.1	0.57	.08
學生評鑑結果應公開	80.1	54.8	0.30	<.01
對學生評鑑結果之公開				
應公開給「授課教師」	51.5	64.9	1.74	<.01
應公開給「全體師生」	46.5	8.9	0.11	<.01
應公開給「系所主管」	40.1	36.9	0.87	.37
應公開給「CFD」	37.6	28.6	0.66	.01
應公開給「授課班級學生」	35.7	13.8	0.29	<.01
應公開給「教務處」	31.9	18.2	0.48	<.01
應公開給「校長」	30.0	16.7	0.47	<.01
應公開給「學院主管」	27.1	17.7	0.58	<.01

-
- § : 學生同意比率和教師同意比率分別是學生與教師在該題勾選同意或贊同選項人數除以學生樣本數 (N=2283) 或教師樣本數 (N=215)。
- § : Odd Ratio 是代表教師同意的勝算與學生同意的勝算之比值。
- # : p 是根據單變項邏輯斯迴歸分析之 Wald test。
- ※ : 有 4.0% 學生和 4.2% 教師未回答學生評鑑次數。

表 3. 不同性別教師對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

題 目	男師同 意比率 (%) [§]	女師同 意比率 (%) [§]	OR [§]	P [#]
對學生評鑑認知				
現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效	60.2	53.1	1.33	.35
藉由學生評鑑可以提升教學品質	74.6	63.6	1.68	.11
學生可以客觀進行教師評鑑	48.1	39.3	1.43	.26
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則， 學生評鑑能對教師教學方式造成影響	88.3	89.4	0.90	.82
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則， 學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據	56.6	63.1	0.76	.38
對學生評鑑過程				
參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生	80.5	89.2	0.50	.12
所有教師應被評鑑	90.8	92.3	0.82	.72
學生評鑑應於期末舉辦一次	66.0	51.5	1.83	.05
學生評鑑應於期中和期末各舉辦一次，全部 2 次	26.2	38.2	0.58	.08
學生評鑑應於開學開始、期中和期末各舉辦一次，全部 3 次	3.6	7.4	0.46	.24
學生評鑑結果應公開	55.4	54.1	1.05	.87
對學生評鑑結果之公開				
應公開給「授課教師」	60.6	70.8	0.64	.16
應公開給「全體師生」	9.8	7.7	1.30	.63
應公開給「系所主管」	36.8	33.9	1.14	.68
應公開給「CFD」	30.1	24.6	1.32	.42
應公開給「授課班級學生」	15.8	10.8	1.55	.34
應公開給「教務處」	18.1	18.5	0.97	.94
應公開給「校長」	18.8	12.3	1.65	.25
應公開給「學院主管」	21.1	10.8	2.21	.08

- § : 男性教師與女性教師同意比率分別是男性教師與女性教師在該題勾選同意或贊同選項人數除以男性教師樣本數 (N=141) 或女性教師樣本數 (N=68)。
- § : Odd Ratio 是代表女性教師同意的勝算與男性教師同意的勝算之比值。
- # : p 是根據單變項邏輯斯迴歸分析之 Wald test。

表 4. 不同職級教師對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

題 目	教授同意 比率(%) [§]	副教授同意 比率(%) [§]	助理教授同意 比率(%) [§]	講師同意 比率(%) [§]	OR [§] 副教授	OR [§] 助理教授	OR [§] 講師	P [#]
對學生評鑑認知								
現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效	69.6	44.3	65.6	54.0	0.35**	0.84	0.51	.055
藉由學生評鑑可以提升教學品質	80.8	54.0	78.5	78.4	0.28**	0.87	0.87	.004
學生可以客觀進行教師評鑑	66.7	28.8	50.0	45.7	0.20**	0.50	0.42*	.009
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑 能對教師教學方式造成影響	80.8	82.5	95.4	90.0	1.13	4.92**	2.14	.082
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑 結果應納入教師升等、續聘的依據	61.5	46.0	66.1	62.7	0.53	1.22	1.05	.112
對學生評鑑過程								
參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生	88.0	82.3	83.9	88.0	0.63	0.71	0.70	.933
所有教師應被評鑑	83.3	87.3	83.3	97.9	1.38	2.80	9.40*	.105
學生評鑑應於期末舉辦一次	73.0	55.2	60.6	62.8	0.46	0.57	0.62	.457
學生評鑑應於期中 and 期末各舉辦一次，全部 2 次	19.2	29.9	34.9	27.5	1.79	2.25	1.59	.506
學生評鑑應於開學開始、期中 and 期末各舉辦一次， 全部 3 次	.0	10.5	1.5	5.9	-	-	-	.072
學生評鑑結果應公開	55.0	46.6	55.2	60.9	0.71	1.01	1.27	.531

對學生評鑑結果之公開

應公開給「授課教師」	64.0	61.9	57.4	75.0	0.91	0.76	1.69	.284
應公開給「全體師生」	4.0	10.9	13.1	2.1	2.95	3.62	0.51	.151
應公開給「系所主管」	32.0	29.7	34.4	47.9	0.90	1.12	1.96	.230
應公開給「CFD」	24.0	23.4	24.6	41.7	0.97	1.03	2.26	.132
應公開給「授課班級學生」	12.0	20.3	4.9	18.8	1.87	0.38	1.69	.065
應公開給「教務處」	20.0	20.3	14.8	18.8	1.02	0.69	0.92	.863
應公開給「學院主管」	24.0	12.5	19.7	18.8	0.45	0.78	0.73	.558

§：教師同意比率是不同職級教師在該題勾選同意或贊同選項人數除以該職級教師樣本數（教授、副教授、助理教授與講師樣本數分別為：26人、67人、66人與51人）。

§：Odd Ratio 是代表該職級教師同意的勝算與教授同意的勝算之比值。

#：p 是根據單變項邏輯斯迴歸分析之 Wald test。

* 表示 $p < .05$ 、** 表示 $p < .10$ 。

表 5. 不同年級學生對學生評鑑認知、過程與結果公開之差異比較

題 目	一年級 同意比 率(%) [§]	二年級 同意比 率(%) [§]	三年級 同意比 率(%) [§]	四年級 同意比 率(%) [§]	研究生 同意比 率(%) [§]	OR [§] 一年級*	OR [§] 二年級*	OR [§] 四年級*	OR [§] 研究生*	P [#]
對學生評鑑認知										
現行的學生評鑑能有效評量教師教學成效	64.0	39.6	41.8	45.0	48.6	2.47* *	0.92	1.14	1.32	.000
藉由學生評鑑可以提升教學品質	78.8	62.0	62.3	63.7	60.0	2.26* *	0.99	1.06	0.91	.000
學生可以客觀進行教師評鑑	66.5	60.6	58.3	63.8	55.4	1.42* *	1.1	1.26	0.89	.037
假設學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，您認為學生之回饋是否能對教師教學方式造成影響	88.3	81.5	79.7	81.8	89.3	1.92* *	1.12	1.15	2.13*	.000
學生評鑑符合公平、公開、公正的原則，學生評鑑結果應納入教師升等、續聘的依據	88.3	81.3	78.5	78.5	84.0	2.06* *	1.19	1	1.44	.000
對學生評鑑過程										
參與學生評鑑之學生來源應為全體修課學生	76.9	78.9	77.3	75.9	73.2	0.98	1.1	0.93	0.81	.726
所有教師應被評鑑	87.9	94.1	94.1	93.3	93.3	0.45* *	0.99	0.87	0.87	.000
學生評鑑應於期末舉辦一次	21.8	24.4	24.2	23.3	31.6	0.87	1.01	0.95	1.45	.364
你覺得學生評鑑應於期中 and 期末各舉辦一次，共 2	64.9	62.3	67.0	63.0	59.2	0.91	0.81	0.84	0.71	.485

次	9.0	8.7	5.8	10.4	6.6	1.61*	1.57*	1.89*	1.15	.209
學生評鑑應於開學開始、中中和期末各舉辦一次，全部 3 次	82.3	78.5	78.9	82.3	85.1	1.25	0.98	1.07	1.54	.332
學生評鑑結果應公開	58.4	47.7	49.7	49.7	60.3	1.42*	0.92	1	1.53	.001
對學生評鑑結果之公開應公開給「授課教師」	48.5	45.5	48.3	41.7	45.2	1.01	0.89	0.76*	0.88	.251
應公開給「全體師生」	46.8	37.2	41.3	37.0	28.8	1.25*	0.84	0.83	0.57*	.000
應公開給「系所主管」	48.8	32.9	31.7	33.9	32.9	2.05*	1.05	1.1	1.05	.000
應公開給「CFD」	38.6	35.0	36.5	31.5	45.2	1.09	0.94	0.8	1.43	.083
應公開給「授課班級學生」	37.7	27.7	29.2	33.6	30.1	1.47*	0.93	1.23	1.05	.002
應公開給「教務處」	37.4	26.2	29.5	27.1	23.3	1.43*	0.85	0.89	0.73	.000
應公開給「校長」	31.5	24.5	27.8	26.6	21.9	1.2	0.84	0.94	0.73	.043
應公開給「學院主管」										

\$: 學生同意比率是不同年級在該題勾選同意或贊同選項之學生人數除以該年級學生樣本數（一年級至四年級學生與研究生樣本數分別為：712 人、652 人、364 人、395 人與 76 人）。

§ : Odd Ratio 是代表年級學生同意的勝算與三年級學生同意的勝算之比值。

: p 是根據單變項邏輯斯迴歸分析之 Wald test。

* 表示 $p < .05$ 、**表示 $p < .10$ 。

表 6：影響學生評鑑結果因素之比較

題 目	學 生		教 師	
	排序 [§]	名次 [§]	排序 [§]	排名 [§]
教師表達能力與解說	2.11	1	2.89	3
學生期末成績	2.16	2	2.40	1
師生互動	2.56	3	2.89	2
教師備課內容	2.64	4	3.28	4
課程必修或選修	3.42	5	3.74	5
課程為專業科目或通識科目	3.44	6	4.50	7
課程與社會脈動之關連性	3.52	7	5.30	10
修課學生之系別	3.53	8	4.41	6
開課時間	3.86	9	5.91	11
教師性別	4.34	10	4.77	8
學生年級	4.58	11	5.19	9

§：研究對象在填寫對影響學生評鑑結果因素之排序時，1分表最重要，2分表第二重要，3分表第三重要，...依此類推。所以排序分數越低表示該因素對學生評鑑結果影響越重要。

§：按照平均排序進行排名，名次越小表示該因素對學生評鑑影響力越大。

致 謝

本研究感謝教育部教學卓越計畫補助（CMU-95-P4-2），同時感謝暨南大學輔導與諮商研究所童淑寬同學與中國醫藥大學生物統計中心葉懿諄小姐和吳泰進同學於資料整理時，提供的幫助。

A COMPARISON OF VIEWS ON STUDENT RATING BETWEEN COLLEGE TEACHERS AND STUDENTS

Shih-Chieh Liao¹, Chiun-Ruei Tsai², Wen-Ke Wang³, Walter Chen⁴

¹ Assistant Professor, School of Medicine, China Medical University

² Ph.D. student, Dept. of Guidance & Counseling, National Changhua University of Education

³ Professor, Graduate Institute of Education, TungHai University

⁴ Professor, China Medical University PeiKang Hospital

Abstract

Student rating has been implemented in colleges in Taiwan for years, but the results are far from satisfying. The valid response rate is low, and college teachers are skeptical about students' evaluation and judgment. The goals of student rating are not realized, and yet student rating is done routinely year after year. Therefore, there is a need to understand both the teacher's and student's views on student rating. This would be the first step to enhance the trust and encourage participation in student rating. The research is aimed to investigate and compare the views on student rating between teachers and students in a medical university in central Taiwan based on a survey of 3266 respondents.

The results of the survey yielded five major findings. First, there are significant different views on student rating between teachers and students. Second, the gender of the teacher did not significantly affect teachers' views on student rating. Third, the

ranking of the teacher significantly affected their views on student rating. Fourth, the year of study of the student significantly affected their views on student rating. Fifth, “teacher’s communication and lecture ability,” “student’s semester final grade,” “teacher-student interaction,” “contents of the course prepared by the teacher,” and “course status---required or elective” are the major factors influencing the results of student rating.

Based on the results of the research, three suggestions are proposed. First, efforts should be made to improve the teacher’s and student’s understanding about student rating. Second, students need to be informed of the administrative procedure of student rating. Third, the design and development of student rating questionnaire need to consider the most influential factors in student rating that are identified by both teachers and students.

Keywords: student rating, course evaluation, student achievement

Correspondence to Chiun-Ruei Tsai, Center of General Education, China Medical University, 91 Shiao-Shih Road, Taichung, Taiwan
spring118118@yahoo.com.tw

Tel:+886-4-22053366 ext 2433