

大學校院通識課程教學設計之行動研究 —以普通心理學為例

陳月靜¹

吳錦鳳²

¹中國醫藥大學通識教育中心 副教授

²嶺東科技大學應用外語系 副教授

摘 要

本研究旨在建構大學校院通識課程之教學與評量，以「普通心理學」通識課程為研究案例，採行動研究法。

本研究歷時兩學期，藉由訪談資深教師、調查修課學生意見、並分析學生的學習檔案與教師的教學紀錄，在理論與實際教學間不斷循環驗證歷程中，研究者嘗試發展出合宜之教學設計。

研究者並期望本研究所獲致的結論與建議，能作為大學校院通識課程教師在教學與後續相關研究的參考。

關鍵字：通識課程、行動研究



壹、緒論

一、研究背景

近十幾年來，國內有關教學的研究風氣甚為蓬勃，歐用生(1992)分析國內的教學研究文獻，主要特色為：(1)理論性的研究多，實徵性的研究少；(2)一般性的論述多，教學特殊層面的研究少；(3)學生行為或次文化的研究多，教師特質及文化的分析少；(4)量化的研究多，質的研究少。在上述的研究環境之下，有關教師教學自主的研究幾乎鳳毛麟角，這是非常嚴重的缺陷與不足，急待加強與改進。

本研究之背景係緣起於近年研究者(陳月靜和吳錦鳳，2005)在「大專校院通識課程學習評量之研究」的發現，以心理學領域而言，專家學者認為在學習評量時，應著重學生下列的智慧與能力：(1)該學門基本知識與重要概念的認識，(2)發問問題的能力，(3)尋找相關知識與資訊的能力，(4)評估、分析和整合資訊以回答問題的能力，(5)批判思考能力，(6)解決問題的能力，(7)文字溝通的表達能力，(8)口頭溝通的表達能力，(9)人際合作的能力，(10)壓力調適的能力，(11)採取行動的能力，(12)內省智慧，(13)存在智慧，(14)社會現象的觀察與真實世界的了解，(15)以多元動態交互作用觀點觀照社會議題，(16)性別平等與尊重之態度，(17)自動自發、積極參與之學習態度。

另外，專家學者推薦的學習評量方法更是多元而創新，歸納有下列十六項：(1)閱讀報告，(2)專題研究報告，(3)班級或小組討論之評量，(4)自我分析或學習檔案，(5)設計自我學習護照並頒發證書，(6)隨堂作業或心得回饋，(7)個別或分組口頭報告，(8)單元實作或情境測驗，(9)人物訪談，(10)機構拜訪或實地觀察，(11)社區活動參與，(12)辯論會，(13)角色扮演，(14)溝通任務，(15)採用拍攝影片、製作網頁等另類評量方式，(16)同儕評量與回饋(陳月靜和吳錦鳳，2005)。

上述的研究發現引燃研究者繼續探討之動力，畢竟在教學歷程中，學習評量與教學目標、教材、教學方法或策略等要素密不可分；而「行動研究」正好結合了教學者、研究者與實踐者三合一的角色，不僅彌補教育研究與實際教

學間的鴻溝，更有助於教師個別與集體專業的發展，同時促成教師成為終生學習者(吳錦鳳，2004)。

課程行動研究是對課程現象追求更深層理解之努力。課程行動研究不在追求普遍的課程知識與原理原則，而在協助處理遭遇的實務問題(蔡清田，2000)。因此針對通識課程進行行動研究，實有益於通識教育的課程設計、發展與改革。

目前大學入學之錄取率逐年上升，學生特質變數加大，大學校院教師勢必注重教學歷程、學習心理與教學策略等教學原理與學習理論層面的省思與調整；因此希藉由本次行動研究有效提升通識課程教師教學與學生學習之品質。

二、研究目的

本研究擬以本校「普通心理學」通識課程為研究範例，在策劃一個學期的教學方案歷程中，教師須思考與決定教學內容是什麼？學生如何學習？教學活動如何進行？學生反應如何與學到什麼？希望透過本研究可以幫助學生達到有意義的學習(meaningful learning)，教師也達成有效率的教學(effective teaching)，如此不僅有助教師提升個人的專業能力與士氣，使其在專業發展上更勝任愉快；並且也能促進學生在修習通識課程時，有更正向的學習經驗。

茲具體分列本研究目的於下：

- (1) 建構「普通心理學」通識課程之教學目標。
- (2) 建構「普通心理學」通識課程之教學內容。
- (3) 建構「普通心理學」通識課程之教學方法或策略。
- (4) 建構「普通心理學」通識課程之學習評量。
- (5) 提出結論與建議，作為大學校院通識課程教師在教學與評量之參考。



貳、文獻探討

一、教學與行動研究

近年來在教改呼聲不斷中，各級學校教師漸思如何結合教學者、研究者、與實踐者三合一的角色。趙長寧(2001)論及「教師」與「行動研究」關係時，指出教育行動研究有別於其他研究方法的重大特色，在於教師能基於實際問題解決的需要，與專家學者或組織中的成員共同合作，將問題發展成研究主題，經由不斷循環檢證，以解決問題。「教師即研究者」此一概念最早是由學校本位課程改革的倡導者 Lawrence Stenhouse 提出，另一推動者 John Elliot 則特別強調以行動促進反省的重要性(Elliot, 1997)。歸納教師從事行動研究的好處有三：「行動研究」可以彌補教育研究與教學實際的鴻溝、「行動研究」有助於教師個別與集體專業的發展、「行動研究」幫助教師成為終生學習者。

行動研究的核心概念在於自我反省與批判思考，以教師內在的倫理價值與信念體系為探究與反省的核心(趙長寧，2001)。因此行動研究所具有的主要特徵包括：(一)以「實務問題」為主要導向。(二)重視實務工作者的研究參與。(三)從事行動研究的人員就是應用研究結果的人。(四)行動研究的情境就是實務工作的情境。(五)行動研究的過程重視協同合作。(六)強調問題解決的立即性。(七)行動研究的問題或對象具有情境特定性。(八)行動研究的計畫是屬於發展性的反省彈性計畫。(九)行動研究所獲得的結論只適用於特定實務工作情境的解放，其目的不在於做理論上的一般推論。(十)行動研究的結果除了實務工作情境獲得改進之外，同時也使實際工作人員自身獲得研究解決問題的經驗，可以促成專業成長(蔡清田，2000)。

當實務工作者在現實的世界中，忽略了人的主動性、互動性與創造性，其結果將使人感到無力感，且工作環境亦充滿物化(reification)與疏離的現象。然而透過行動研究，教師在工作中建構出自己的知識體系，真誠地思考工作的深層價值與生命的意義，並使自己與工作環境產生密切關聯和有意義的關係(黃譯瑩，2000)。況且在由上而下的制度變革過程中，教師藉由「行動研究」得以爭取到專業自主教育實踐的機會與空間(夏林清，1999)。



研究顯示教師從事行動研究，不僅在教學上能增權 (instructional empowerment)，使教師有更高的意願嘗試新的教學法，能提高對學生需求的注意，對學習新知有更開放的態度，能更實踐反省教學 (reflective teaching) (Henson, 1996)。在行動研究中，也提供教師對教室內所關心的議題研究的機會，並在改善實務的過程中，隨時反省自己的教學，從而獲得專業的成長。

教師的行動研究是爲了行動而研究，而不是爲了研究而行動。教師在教學實務中碰到困難，因而想採取行動來改變現狀，爲了解決問題，教師必須採取明智的行動方案，並不斷地內省與審時度勢，不斷修正行動策略，才能造成理想的改變 (成虹飛，1996；陶蕃瀛，2001)。

歸納行動研究的成果計有下列七項：(一)幫助自己解決工作情境中的問題；(二)生產知識，提供別人參考；(三)分享故事，因爲故事有時比知識更人性化；(四)教師能從自己的教學活動中獲得意義感；(五)提升水準；(六)獲得行動力，化被動爲主動；(七)自發性的改革與創造新行動 (詹志禹和蔡金火，2001)。

蔡秀芳 (1998) 曾以「營造學生爲主動學習者之合作行動研究」爲主題進行研究，重要發現包括：(一)個案教師的教學改進是在教師的教學理念、教學目標和教學方法互相調和一致達成；(二)合作行動研究對於個案教師的教學改進，最大的幫助是支持教師持續地進行教學改進，並協助教師對於教學理念、教學目標以及教學方法間的調和作反思與調整。由此案例，即可看出行動研究對教師教學上的助益。

二、大學校院通識課程教學的研究

回顧我國大學通識教育的發展，在台灣通識教育成爲一個全國性的教育議題，乃是最近二十年的事。通識教育自有其理想性，即所謂「永遠的桃花源」 (朱建民，2002)，然而教育部對通識教育由統一規定學分到根據大學自治精神由各校自主，當今通識教育課程已呈現重新定位的趨勢。爲了讓通識教育有更好的未來，教學者仍要時時省察實施過程中之缺點，深入研究力求解決與改進之道。



以「整全與通觀的教育」作為發展通識教育的基本理念，陳能治(2002)論述 Ron Miller 的整觀教育(holistic education)，以教育「完整的人」為目標，強調個體與自我、社群、地球完成連結與轉化，以獲得自我的整全發展。主張教育應著重個體「每一個面向」的發展，包含技能、精神、社會、道德、倫理、創造與性靈等。其型塑中的教學理論，強調教學內容多面向考量，教學過程作概念學習、脈絡與系統式思考，主張學科間連結轉化。這些概念可作為台灣現階段發展通識教育理念的參考，藉以拓展教學者更寬廣的教育視野，產出更深沉的人性關懷，對所設計之各單一學科教學也有實際助益。

黃俊傑(1999)提出大學通識教育的定義是「建立人的主體性，以完成人之自我解放，並與人所生存之人文及自然環境建立互為主體性之關係的教育。」(21 頁)，亦即一種喚醒人的「主體性」，以促進「人之覺醒」的教育。

聯合國教科文組織及李遠哲院長所領導的教育改革委員會，均指出終生學習是未來趨勢，而大學通識教育是奠定終生學習的重要基礎，例如：批判思考能力、語文基本能力、收集並分析解讀資訊的能力……等(黃俊傑，1999)。Everett 和 Zinser(1998)回顧一所典型的美國州立大學的實驗性通識教育課程研究發現，需要透過學生的主動學習，訓練大學生有更多的批判性思考。

在通識課程教材選擇上，學者提出的建議有兩種不同的觀點：朱建民(2002)認為不應簡化課程內容，降低對學生的要求，導致營養學分的結局。反之，另一種觀點則認為有必要因應學生特質重新設計課程內容，尤其隨著大學錄取率逐年提高，中後段學校的課程內容更應進一步調整(楊朝祥，2005)。

針對人文領域通識課程之規劃，黃俊傑(1999)建議扣緊學生「自我」的主體性之建構與開展。學生「自我的建構」是指通過通識課程之教學，拓展學生的「自我」深度、廣度與幅度，並對「自我」作更深更廣的認識。學生「自我的開展」則涉及「自我」在時間序列與空間範疇中之發展。

施建彬(2005)調查 445 名修習通識心理學課程學生的意見，得知學生對課程教材內容的需求包括：人際關係、心理測驗、剖析他人心理、瞭解自我以及兩性關係。他認為這已非常清楚反映此年齡層學生的心理發展特性，且吻合這階段青年正處於自我概念與人際關係重新調整與適應的發展任務。

郎亞琴(2005)分析八位心理學通識課程教師的教學內容，整理出 12 個單

元主題，依其頻數排序為：記憶與遺忘、發展心理學、人格心理學、動機與情緒、壓力與因應、變態心理學、社會心理學、學習理論、心理學史、生涯規劃、健康心理學、心理測驗。

至於「如何才能當一位好教師？」教學設計專家 Wager(2003)歸納出七項教學準則：(一)加強學生與教師的互動，(二)促進學生間的互惠與合作，(三)鼓勵積極學習，(四)及時給予回饋，(五)強調作業的時間，(六)傳達高度的期望，(七)尊重不同的才能和學習方法。針對「積極學習」(active learning)，Wager 認為具備下列情形，即可肯定學生是積極地參與學習：(一)參與課堂授課——專注聆聽授課內容。(二)朝著特定目標邁進——教師可以告知教學目標來幫助學生了解。(三)將新知識和已知的知識連結——教師若能事先知道他們具備那些知識，就可利用這些舊知識幫助他們學習。(四)練習剛學過的內容——讓學生動手做。(五)評斷自己的知識(獲得回饋)——學生能確定自己所學的知識是否正確理解教師的授課內容。(六)多次利用習得的知識或技能——學生能應用課堂所學至課堂外的世界。

Wager 指出教師在規畫一堂課時，可包含三部分：(一)起始——帶入有趣的議題，引發學生的注意力，告知本課堂教學的預期目標，以及教學內容的關連性。關連性是讓學生能將所學的知識變成對自己有意義的東西。(二)學習活動——可以是演講、觀看、討論或其他規畫，但練習所學的知識，並獲得他人的回饋絕對是重要的。(三)總結——將一堂課所教的做個總結並陳述如何應用這些知識。

吳錦鳳(1999)曾訪談嶺東商專績優教師，探討其教學歷程中的心得與教學策略，根據該研究之相關文獻與訪談調查發現，對於建構取向教學策略之應用，提供十項建議：(一)誘發學生學習。(二)師生雙向主動參與。(三)兼重認知、情意與技能。(四)善用日常生活各方面的具體經驗。(五)搭建鷹架。(六)評量多樣性與多元化。(七)重視社會建構的合作學習型態。(八)重視耕耘與挫折經驗的學習。(九)巧妙建構佈題。(十)成爲一個有反應人性化的老師。

歸納而言，教師在從事教學設計時，會影響教師教學決定的因素有三：(一)教師個人因素，例如：教師的教學信念、教學經驗、專業知能等；(二)學生因素，例如：學生的學習態度、興趣、學習能力等；(三)情境因素，例如：

教學進度、教室管理等(Kon, 1995)。

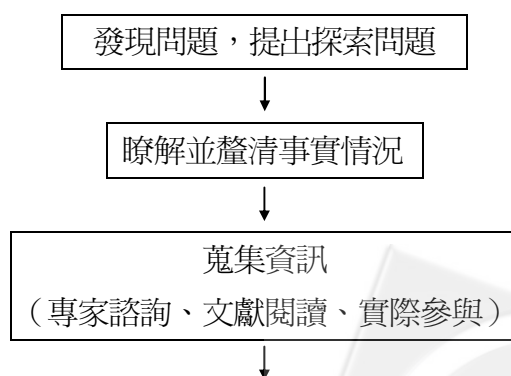
教師決定課程內容時，必須對課程進行選擇、詮釋、建構與批判，因此反思的能力與精神極具重要性。教師與學生都是教學的主體，老師是教學者，同樣也是學習者，只有不斷充實專業知識，才能豐富課程的內涵，在教學活動進行中，不可忽略師生間的互動，教師應隨時以學生學習過程的促進者與合作者自許，評量方式更要多元創新。

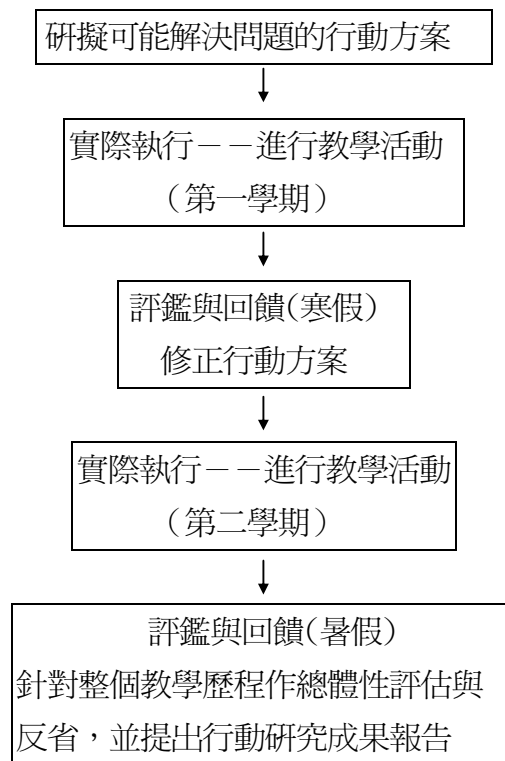
前述多位中外學者之研究成果已為此一領域開路，本研究選擇以「普通心理學」這門通識課程進行「行動研究」，在建構整個教學歷程時，將以研究者近年的研究發現為依據(陳月靜和吳錦鳳，2005；吳錦鳳，2004)。研究者期望本研究結果不僅有助於解決教師面臨的實際教學問題，更願能為教師提升教學品質提供參考策略。

參、研究方法

一、研究架構與步驟

本研究採用「行動研究法」，研究對象為修習本校「普通心理學」通識課程的學生。行動研究是理論與實際情境中不斷對話與辯證的循環歷程，也就是「知－思－行」不斷循環驗證的過程。行動研究的歷程包含下列主要步驟：尋找研究起點、釐清情境、發展行動策略並付諸實行、公開知識(夏林清，1997)。茲將本研究的研究架構與步驟說明如下：





二、研究參與者

本研究參與者分為兩類，分述如下：

(一)專家諮詢部分

專家學者共四位，其中二位任教於一般大學，二位任教於醫學大學，均教授「普通心理學」通識課程超過五年。

(二)教學活動部份

共分兩階段：第一學期為大一兩班學生，共 100 名。第二學期為大二一班學生，共 51 名。

三、研究工具

本研究所使用的工具，包括「專家諮詢訪談大綱」、「課程意見調查表」及「學生的學習檔案與教師的教學紀錄」，茲分述如下：

(一)專家諮詢訪談大綱



研究者依據研究目的，編擬開放式問題，製作訪談大綱。

(二)「普通心理學」課程意見調查表

本量表係研究者自編，第一學期的調查問卷包含三部分：教學內容、教學活動與學習評量。

研究者將第一學期意見調查資料分析後，為能獲取更廣泛的學生意見，將問卷內容修正，製成第二學期使用的意見調查量表。

(三)學生的學習檔案與教師的教學紀錄

學生的學習檔案包含每週的成長記事與學習目標自我評量。教師的教學紀錄則是課室的觀察與教學的省思札記。

四、研究程序與資料處理

本研究實施程序，分為下列兩個階段進行：

第一階段：於九十四學年度第一學期實施，除收集專家學者意見外，並進行實際教學活動與學生意見的蒐集。

第二階段：寒假期間將第一階段的各項意見加以整理歸納，再修正教學設計，於九十四學年度第二學期實施新的方案，並進行學生資料的蒐集。

資料收集後，分別進行質性分析與量化統計。

本研究之統計分析，係以個人電腦統計套裝軟體 SPSS for WINDOWS(Norusis, 1993；李金泉, 1993)之統計程式，進行量化資料分析，主要以次數分配、百分比、平均數及標準差等描述統計來呈現數據。

質性資料部分，研究者將資料以 3 碼編號，第一碼 T 代表教師，A 代表第一學期修課學生，B 代表第二學期修課學生。例如編碼 T03，代表第三位教師；A56 代表第一學期第五十六號修課學生。

肆、研究結果

依據資料分析的結果，研究者分別就教學目標或教學理念、教學內容、教學方法或策略、學習評量等四方面，予以分析討論。



一、教學目標或教學理念

綜合受訪教師的意見，普通心理學的教學目標或教學理念包含三個向度：

(一) 介紹心理學基本知識與重要概念。

讓學生認識何謂心理學及心理學的各領域。介紹心理學家如何測量人類難懂且複雜的心理運作，並進一步瞭解人類心理的各個層面及其可能運作的方式，使學生對心理學有較普遍的了解。

(二) 能引發學生的興趣與積極學習。

透過選擇與學生切身相關的議題，設計能引起學生興趣的學習活動，目的在促進學生的主動學習，並對其生活適應有助益。

(三) 幫助學生能活用心理學知識，助己與助人。

教導學生生活得更健康、快樂，能將心理學知識應用於日常生活之中，增進對自己與別人的瞭解。

二、教學內容

綜合受訪教師所使用的教學內容，大致可歸納為兩類：

(一) 傳統普通心理學的主題

例如：心理學本質、學習理論、發展心理學、記憶與遺忘、動機與情緒、人格心理學、壓力與因應、生涯規劃、社會心理學、變態心理學……等。

(二) 大學生切身相關的主題

例如：自我瞭解、兩性關係、壓力因應、人際關係、情緒管理、生涯規劃、健康心理學……等。

研究者在九十四學年度第一學期選擇十個教學單元試行，學生的意見如表[一]所示：



表[一] 你比較喜歡哪些單元(或主題)? (可複選)

題號	教學單元	人數	百分比	等級
(4)	心理影片賞析與討論	84	84.8	1
(7)	EQ 與情緒管理	56	56.6	2
(5)	正向心理學	46	46.5	3.5
(9)	壓力與壓力的處理	46	46.5	3.5
(6)	動機理論與人生的追求	32	32.3	5
(8)	人格理論與成熟人的性格處理	20	20.2	6
(10)	心理治療與健康心理學	19	19.2	7
(1)	心理學的本質	15	15.2	8
(3)	學習的歷程	13	13.1	9
(2)	一生的發展任務與危機	7	7.1	10

n=99

根據表[一]所示,「心理影片賞析與討論」最爲學生所喜愛,其主要理由爲:很被感動,發人深省,刺激自己的思考,激發更多的想法;有趣且能應用於日常生活中。「EQ 與情緒管理」爲學生喜愛的理由爲:很實用,能有效控制管理情緒,有助人際關係的提升。學生喜愛「正向心理學」的理由爲:正向的人生觀,學了許多方法面對挫折,對生活思考有很大幫助。學生陳述喜愛「壓力與壓力的處理」的理由有:更多對壓力的認識,提供很實用處理壓力的方法。



表[二] 你覺得哪些單元(或主題)對你比較有幫助?(可複選)

題號	教學單元	人數	百分比	等級
(7)	EQ 與情緒管理	61	61.6	1
(9)	壓力與壓力的處理	59	59.6	2
(5)	正向心理學	49	49.5	3
(4)	心理影片賞析與討論	38	38.4	4.5
(6)	動機理論與人生的追求	38	38.4	4.5
(8)	人格理論與成熟人的性格處理	20	20.2	6
(10)	心理治療與健康心理學	17	17.2	7
(3)	學習的歷程	13	13.1	8
(1)	心理學的本質	11	11.1	9
(2)	一生的發展任務與危機	8	8.1	10

n=99

依據表[二]所示，學生認為最有幫助的單元是「EQ 與情緒管理」，其主要理由為：這是人生所必要的，較能舒緩情緒，增進處世能力。有 59.6%學生認為「壓力與壓力的處理」有幫助，其陳述的理由是：面對壓力能以課堂所教來處理，使我可以排除壓力、舒張緊張的情緒。「正向心理學」排名第三，學生陳述對其有助益的原因為：了解快樂的方法，變樂觀，促使自己想去學習「如何正向思考」。

至於問及「你想增加其他的單元(或主題)嗎？」參與學生 99 名(一名資料不全)中 76 名(76.8%)認為「不需要增加其他單元」，其餘 22 名(22.2%)學生認為可增加其他的單元如：(1)兩性心理比較、兩性的相處；(2)人際溝通、醫病關係；(3)心理測驗分析。

此外問及「你是否覺得有些單元(或主題)不需要，可以取消？」86 名(佔 86.9%)學生認為「否」，其餘 13 名(佔 13.1%)認為可以取消的單元為：一生的發展任務；心理治療與健康心理學；學習的歷程。

寒假期間研究者參考第一學期所蒐集的意見，將教學內容加以修正(尤其針對排名最後的三個單元特別加以修正)。在發展任務與危機單元中增加兩性



課題，並增加心理測驗。人際關係的主題因學校另有開課，並未加入本課程中。由於這是一學期兩學分的課程，上課時數受限，有些單元仍無法被列入。心理學本質與學習歷程這兩單元則在講授時儘量做到使理論部分能淺顯易懂。於第二學期再試行一次，學生的反應如表[三]所示：

表[三] 你比較喜歡哪些單元(或主題)? (1.代表不喜歡, 2.代表有點喜歡, 3.代表相當喜歡, 4.代表非常喜歡)

題號	教學單元	平均數	標準差	等級
(10)	心理影片賞析與討論	3.67	0.63	1
(11)	心理測驗	3.43	0.69	2
(6)	EQ 與情緒管理	3.15	0.76	3
(8)	壓力與壓力的處理	2.85	0.76	4
(7)	人格理論與成熟人的性格處理	2.78	0.92	5
(2)	一生的發展任務與危機(包括兩性課題)	2.74	0.68	6
(9)	心理治療與健康心理學	2.52	0.89	7
(3)	學習的歷程	2.39	0.80	8
(5)	動機理論與人生的追求	2.30	0.66	9
(4)	正向心理學	2.28	0.81	10
(1)	心理學的本質	2.17	0.68	11

n=46

第二學期修課學生最喜愛的單元是「心理影片賞析與討論」，與上學期的調查結果一致。學生陳述喜愛的原因為：影片選得很棒，有深度，發人省思；藉不同的學習方式來學習，很不錯；以不同的上課方式呈現心理學，可多吸收。「心理測驗」排名第二，學生喜愛的原因有：幫助了解自己，協助自己成長；新鮮有趣；藉此可以更了解內心深處隱藏了些什麼。排名第三的是「EQ 與情緒管理」，學生陳述喜愛的理由有：常聽人談 EQ，卻不明白從何而來判別，了解如何提高 EQ，很不錯！現代 EQ 比 IQ 重要，知道如何處理自己的情緒。



表[四] 你覺得哪些單元(或主題)對你比較有幫助？(1.代表沒有幫助，2.代表有點幫助，3.代表相當有幫助，4.代表非常有幫助)

題號	教學單元	平均數	標準差	等級
(11)	心理測驗	3.41	0.75	1
(6)	EQ 與情緒管理	3.24	0.60	2
(8)	壓力與壓力的處理	3.24	0.71	3
(10)	心理影片賞析與討論	3.22	0.81	4
(7)	人格理論與成熟人的性格處理	2.87	0.78	5
(2)	一生的發展任務與危機(包括兩性課題)	2.72	0.75	6
(9)	心理治療與健康心理學	2.61	0.80	7
(5)	動機理論與人生的追求	2.59	0.78	8
(4)	正向心理學	2.43	0.81	9
(3)	學習的歷程	2.39	0.77	10
(1)	心理學的本質	2.22	0.79	11

n=46

依據表[四]結果，第二學期修課學生認為最有幫助的單元是「心理測驗」，其次是「EQ 與情緒管理」，排名第三的是「壓力與壓力的處理」。

經過二學期的執行，學生覺得喜歡且有幫助的教學單元仍偏向應用層面，例如：心理測驗、情緒管理、心理影片賞析與討論；至於偏重理論的單元，例如：心理學的本質，仍不易獲得學生的青睞。

三、教學方法或策略

首先將受訪教師所採用的教學方法或策略加以整理，發現使用最多的是講授法，其次是相關影片欣賞、小組討論、小組報告等。此外有些教師調整傳統以認知為主的講授法，加入以互動、引導等情境教學方式，幫助學生能主動學習。

研究者並參酌相關的文獻設計五種教學活動，在九十四學年度第一學期試行，學生提供的意見如表[五]所示：



表[五] 你比較喜歡哪些教學活動？(可複選)

題號	教學活動	人數	百分比	等級
(3)	小組學習活動	79	79.8	1
(1)	老師提供課前講義	46	46.5	2
(4)	分組專題研究和成果發表	34	34.3	3
(2)	老師課中呈現 power point 與講授	32	32.3	4
(5)	課後撰寫成長記事	17	17.2	5

n=99

由表[五]得知，「小組學習活動」最爲學生所喜愛，學生陳述喜愛的原因主要爲：與同學的互動多；有趣且自我學習之能力提升；學習如何分工合作；增進與同學的感情。「老師提供課前講義」則排名第二，被學生喜愛的主要理由是：可以先看自己有興趣的部份，並增進課堂的互動；先知內容；可學到理論；有很多文章可以閱讀、增加深度。排名第三的是「分組專題研究和成果發表」，學生喜愛的原因爲：增加自己對問題事件的更深入探討；練習發表；訓練做報告的能力。

表[六] 你覺得哪些教學活動對你比較有幫助？(可複選)

題號	教學活動	人數	百分比	等級
(3)	小組學習活動	60	60.6	1
(4)	分組專題研究和成果發表	41	41.4	2
(1)	老師提供課前講義	35	35.4	3
(2)	老師課中呈現 power point 與講授	34	34.3	4
(5)	課後撰寫成長記事	24	24.2	5

n=99

依據表[六]所示，學生認爲最有幫助的教學活動是「小組學習活動」，他們提供的主要理由有：親自去做，吸收更好；互相討論可以學到很多；與別人分享心得是加倍的；由多重角度來認識心理學。「分組專題研究和成果發表」則排名第二，學生認爲有幫助的原因是：了解許多關於研究方面的資料；學習

研究與發表；學習分工合作、學習找資料。

至於問及「你想增加其他的教學活動嗎？」參與學生 99 名(二名資料不全)中 84 名(佔 84.8%)認為「不需要增加」，其餘 13 名(佔 13.1%)學生希望增加其他的教學活動。

學生希望增加的教學活動有下列幾項，依回答人次多寡排列如下：(1)多增加名片欣賞與分析，(2)課堂上的分組討論、即時分享，(3)校外教學、參觀(當有相關展覽時)。

此外並問及「你是否覺得有些活動不需要，可以取消？」91 名(佔 91.9%)學生認為「否」，其餘 8 名(佔 8.1%)學生希望取消或減少的教學活動如下：減少小組學習活動次數；減少成長記事的篇數。

寒假期間研究者參考學生反應將教學活動略加修正，修正部份包括：成長記事的篇數減少、課程的講授更生動有趣、更多師生的互動機會。

表[七]是第二學期學生的意見反應，最受學生歡迎的教學活動仍是小組學習。課後撰寫成長記事仍排名殿後，可見一般學生「不喜歡回家做功課」，作業不必出得太多，學生認為只要有練習到就好。

表[七] 你比較喜歡哪些教學活動？(1.代表不喜歡，2.代表有點喜歡，3.代表相當喜歡，4.代表非常喜歡)

題號	教學活動	平均數	標準差	等級
(3)	小組學習	3.13	0.75	1
(1)	老師提供課前講義與預習	2.63	0.77	2
(2)	老師課堂的講授與學習活動的引導	2.57	0.62	3
(4)	分組專題研究和成果發表	2.50	0.86	4
(5)	課後撰寫成長記事	2.22	0.92	5

n=46



表 [八] 你覺得哪些教學活動對你比較有幫助？(1.代表沒有幫助，2.代表有點幫助，3.代表相當有幫助，4.代表非常有幫助)

題號	教學活動	平均數	標準差	等級
(3)	小組學習	3.13	0.81	1
(4)	分組專題研究和成果發表	3.09	0.76	2
(2)	老師課堂的講授與學習活動的引導	2.70	0.73	3
(5)	課後撰寫成長記事	2.65	0.97	4
(1)	老師提供課前講義與預習	2.63	0.74	5

n=46

由表[八]統計結果顯示，第二學期修課學生認為最有幫助的教學活動是「小組學習」，其次為「分組專題研究和成果發表」。這次結果與第一學期修課學生的意見反應相同。

教師最常使用的講授法，則排名第三，學生認為有幫助的主要理由是：更明白課程內容；會學到很多專業的東西；power point 鮮明且有趣，可加深了解。

四、學習評量

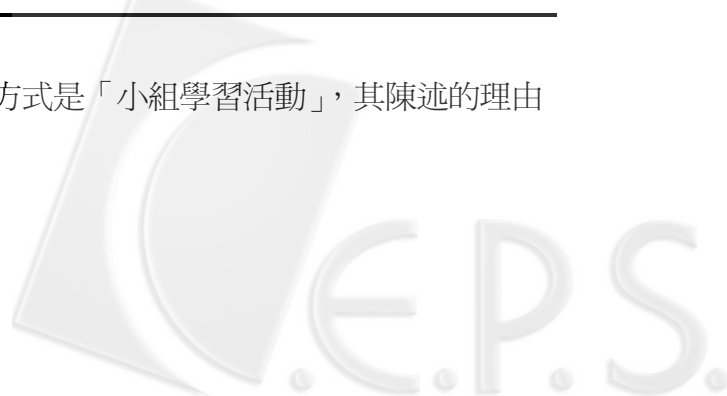
研究者依據去年的研究結果(陳月靜和吳錦鳳，2005)，選取五種評量方式，於第一學期試行，學生的意見反應如表[九]所示：

表[九] 你覺得哪些評量方式對你的學習比較有幫助？(可複選)

題號	評量方式	人數	百分比	等級
(1)	小組學習活動(佔 20%)	69	69.7	1
(2)	分組專題研究報告(佔 20%)	61	61.6	2
(3)	出席和課堂參與(佔 20%)	56	56.6	3
(4)	成長記事(佔 20%)	41	41.4	4
(5)	期末考(佔 20%)	10	10.1	5

n=99

學生認為對他們最有幫助的評量方式是「小組學習活動」，其陳述的理由



主要為：和同學互動增加情誼和共同成長；激盪腦力；學會分工合作。「分組專題研究報告」則排名第二，學生認為有幫助的原因是：學習很多新知識；對某一知識有更深入的了解。「出席和課堂參與」則有 56.6%學生認為有幫助，主要理由是：逼自己上課；聆聽老師講解；可以學到心理學知識。認為「成長記事」對其學習有幫助的學生則有 41.4%，他們陳述的理由主要為：逼自己思考；藉此反省自己；自我檢核；能更了解自己。

此外對於「你想增加或減少評量方式嗎？」，有 75 名(佔 75.8%)學生認為不需要；有 22 名(佔 22.2%)學生想減少。他們想減少的評量方式有期末考(14 人次)、成長記事改二週一篇(8 人次)、小組學習活動次數減少(4 人次)、分組專題研究報告(2 人次)。

綜合學生的建議，研究者除去期末考，並減少報告的份量，於第二學期改採四種評量方式，期末再調查學生的意見，整理後如表[十]所示：

表[十] 你覺得哪些評量方式對你的學習比較有幫助？(1.代表沒有幫助，2.代表有點幫助，3.代表相當有幫助，4.代表非常有幫助)

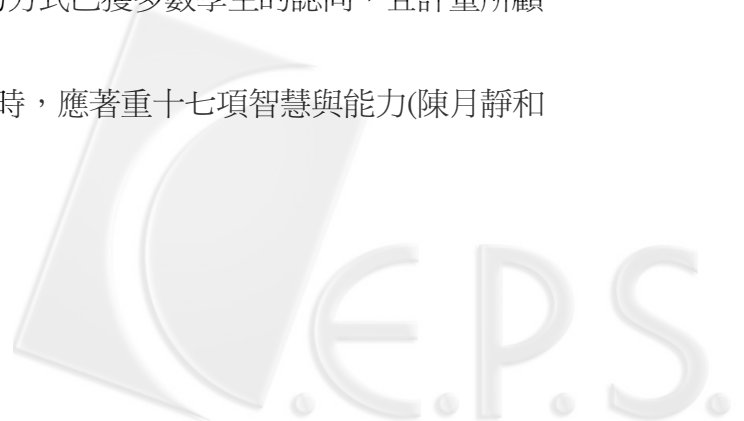
題號	評量方式	平均數	標準差	等級
(2)	分組專題研究報告(佔 25%)	3.07	0.72	1
(3)	出席和課堂參與(佔 25%)	3.04	0.77	2
(1)	小組學習(佔 25%)	2.80	0.79	3
(4)	成長記事(佔 25%)	2.78	0.95	4

n=46

第二學期修課學生認為最有幫助的評量方式是「分組專題研究報告」，他們陳述的主要理由為：討論的時候很開心，一起努力的感覺很棒；學習如何做報告；訓練口頭說話能力；練習做研究。

至於問及「你想增加或減少評量方式嗎？」，有 91.3%的學生認為「不需要」。經過二學期的執行，學習評量的方式已獲多數學生的認同，且評量所顧及的層面也頗周全與多元。

此外，專家學者認為在學習評量時，應著重十七項智慧與能力(陳月靜和



吳錦鳳，2005)，研究者將此項建議列為學生的學習目標，由學生自我檢核學習目標達成的程度，因為學習者對自己的學習歷程最為了解，透過自我檢核亦能激勵自己更主動投入學習。茲將這十七項學習目標分列如下：

(一)認知層面

1. 本學科基本知識與重要概念的認識
2. 發問問題的能力
3. 尋找相關知識與資訊的能力
4. 評估、分析和整合資訊以回答問題的能力
5. 批判思考的能力

(二)技能或行動層面

6. 解決問題的能力
7. 文字溝通的表達能力
8. 口頭溝通的表達能力
9. 人際合作的能力
10. 壓力調適的能力
11. 採取行動的能力

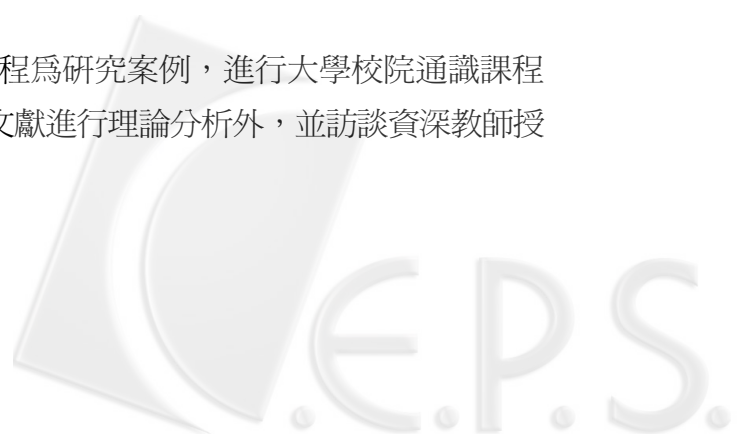
(三)情意或態度層面

12. 內省智慧
13. 存在智慧
14. 社會現象的觀察與真實世界的了解
15. 以開放態度觀照社會議題
16. 性別平等與尊重的態度
17. 自動自發、積極參與的學習態度

(詳細說明請參閱陳月靜和吳錦鳳，2005)

伍、結論與建議

本研究以「普通心理學」通識課程為研究案例，進行大學校院通識課程教學與評量之行動研究，除參酌相關文獻進行理論分析外，並訪談資深教師授



課經驗。研究者除設計與執行行動方案，也蒐集修課學生的意見，經過兩個學期的研究歷程，研究結果的資料分析已如前述，現摘述研究發現、歸納結論，並進一步提出建議於下：

一、教學目標或教學理念

本研究發現教師在設計「普通心理學」通識課程的教學目標或教學理念時，通常涵蓋三個向度：

(一)介紹心理學基本知識與重要概念

例如：介紹心理學的五大領域、主要研究取向與重要主題、人類心理各個層面及其運作方式……等。

(二)考量學生的程度與需求，能引發學生的興趣與積極學習

由於近年大學錄取率比過往大為提高，科系也更多元，因此學生特質的變數更多樣，教師勢必兼顧學生的學習能力與興趣，激勵其積極學習。

(三)幫助學生能活用心理學知識，助己與助人

教師在傳授知識的同時，都以全人教育關懷為使命，經常以如何幫助學生將心理學知識落實於日常生活中為念，使學生能快樂又健康的生活與學習，也更有能力去幫助別人。

二、教學內容

研究者蒐集授課教師與修課學生的意見，發現教師擇取的內容分為兩類：(一)傳統普通心理學的主題，例如：心理學本質、學習理論、發展心理學、記憶與遺忘、動機與情緒、人格心理學、壓力與因應、生涯規劃、社會心理學、變態心理學……等。(二)大學生切身相關的主題，例如：自我瞭解、兩性關係、壓力因應、人際關係、情緒管理、生涯規劃、健康心理學……等。

另一方面，研究者發現學生覺得喜歡且有幫助的教學單元較偏向應用層面，例如：心理測驗、情緒管理、心理影片賞析與討論；至於偏重理論的單元，例如：心理學的本質，仍不易獲得學生的青睞。

因此研究者建議教師決定課程內容時，應優先選擇與大學生切身相關的

主題，而普通心理學理論的單元則需搭配更多教學技巧，例如：舉實例、實作練習等，來引發學生的興趣。

三、教學方法或策略

授課教師所擇取的教學法中，使用最多的是講授法，其次是影片欣賞與討論、小組討論、分組研究報告，並設計課後練習作業。

研究者蒐集修課學生的意見，發現最受學生歡迎的是小組學習。反之，撰寫課後作業排名殿後，可見少有學生喜歡回家做功課。

課堂上教學如同實驗室做實驗，我們一遍又一遍的測試，企圖尋找最有效的教學策略。研究者建議當採用傳統以認知為主的講授法授課時，必須更生動活潑有趣，若將學生最喜愛的小組學習交互善用，效果必可預期。例如：成立小組讀書會，常鼓勵學生進行討論；或做分組專題研究與成果發表，幫助學生培養資訊素養(information literacy)。至於課後練習作業，則以重質不重量為原則，強調學生實際練習的重要性，而非僅止於「知道」。

四、學習評量

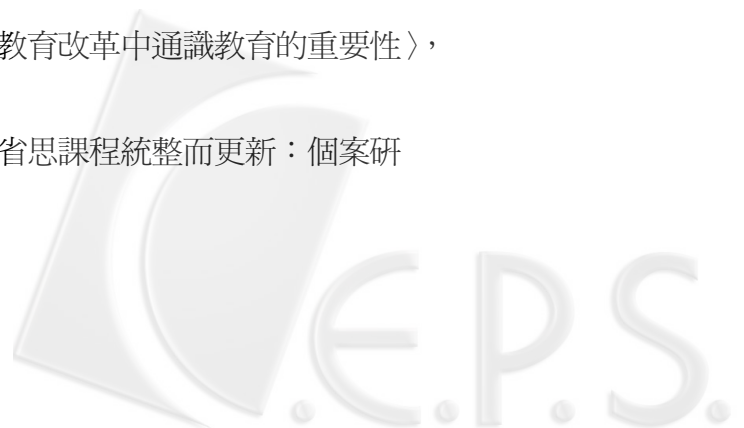
研究者在設計學習評量時，係以課程教學目標及對學生學習的期望為依據，再審慎選擇五種評量方式，並做為教學策略，以此提高學生的學習興趣和學習成效。研究結果證實小組學習、分組專題研究、出席和課堂參與、成長記事等四項評量方式，都能獲得多數學生的認同，亦符合評量多元化的精神，並達成真實性評量(authentic assessment)之成效。此外學生的自我評量亦被研究者採行，結果顯示學生在自我檢核的歷程中，對學習能更為積極主動且更富深刻的反省力。



參考文獻

(一)中文資料

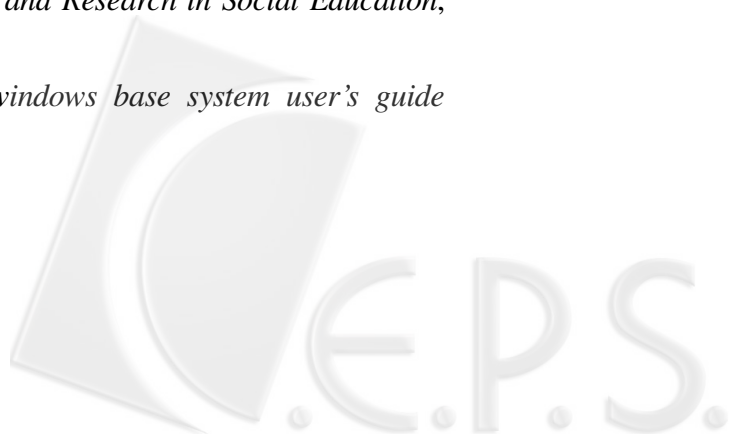
1. 朱建民 (2002), 〈大學通識教育的回顧與前瞻〉, 《通識教育季刊》, 9 (2), 143-151。
2. 成虹飛 (1996), 〈以行動研究做為教師培育模式的策略與反省：一群師院生的例子〉, 《國科會專題研究報告》。
3. 李金泉 (1993), 《SPSS/PC+實用與應用統計分析》, (台北：松崗)。
4. 吳錦鳳 (2004), 〈技職校院通識課程教學建構之行動研究〉, 《國科會(NSC 92-2413-h-275-001)報告》。
5. 吳錦鳳 (1999), 〈從建構主義看教學歷程：學習心理、教學技巧與學習評量〉, 《嶺東學報》, 10, 1-24。
6. 郎亞琴 (2005), 〈心理學教學 vs. 情意教學〉, 《中區大專院校心理學教學研討會》。
7. 施建彬 (2005), 〈通識教育心理學之情意教學理念〉, 《中區大專院校心理學教學研討會》。
8. 夏林清 (1997), 〈行動研究方法導論〉, (台北：遠流)。
9. 夏林清 (1999), 〈制度變革中教育實踐的空間：一個行動研究的實例與概念〉, 《應用心理研究》, 1, 33-68。
10. 陳月靜、吳錦鳳 (2005), 〈大學校院通識課程學習評量之研究—以心理學領域為例〉, 《通識教育學報》, 8, 53-76。
11. 陳能治 (2002), 〈以「整全與通觀的教育」作為發展通識教育的理念〉, 《通識教育季刊》, 9 (2), 111-141。
12. 陶蕃瀛 (2001), 〈行動研究的理論基礎〉, 《東海大學教師行動研究研討會》。
13. 黃俊傑 (1999), 〈論當前大學醫學教育改革中通識教育的重要性〉, 《通識教育季刊》, 6 (4), 19-35。
14. 黃譯瑩 (2000), 〈教師透過體驗與省思課程統整而更新：個案研



- 究》，《教育與心理研究》，23，313-352。
15. 詹志禹、蔡金火（2001），〈九年一貫課程改革與教師行動研究〉，載於中華民國課程與教學學會主編，《行動研究與課程教學創新》，75-99，（台北：揚智）。
 16. 楊朝祥（2005），〈高等教育品質的提升策略〉，載於黃俊傑編，《二十一世紀大學教育的新展望》，215-226，（台北：台大出版中心）。
 17. 趙長寧（2001），〈教師與行動研究〉，《東海大學教師行動研究研討會》。
 18. 蔡秀芳（1998），〈營造學生為主動學習者之合作行動研究〉，《國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文》。
 19. 蔡清田（2000），《教育行動研究》，（台北：五南）。
 20. 歐用生（1992），《質的研究》，（台北：師大書苑）。
 21. Wager, W. (2003)，〈積極學習及其在教學上所扮演的角色〉，《通識教育季刊》，10（3,4），65-80。

(二)英文資料

1. Elliot, J. (1997). School-based curriculum development and action research in the United Kingdom. In S. Hollingsworth (ed.), *International action research: A casebook for educational reform*, pp. 17-29. London: Falmer Press.
2. Everett, M. D., & Zinser, O. (1998). Interdisciplinary social science courses: Using a critical thinking approach. *Journal of General Education*, 47(3), 225-239.
3. Henson, K. (1996). Teachers as researchers. In J. Sikula, T. Buttery, & E. Guyton (eds.), *Handbook of research on teacher education* (2nd ed.), pp. 53-64. New York: Macmillan.
4. Kon, J. H. (1995). Teachers' curricular decision making in response to a new social studies textbook. *Theory and Research in Social Education*, 23(2), 121-146.
5. Norusis, M. J. (1993). *SPSS for windows base system user's guide release 6.0*. Chicago: SPSS Inc.



AN ACTION RESEARCH ON THE INSTRUCTIONAL DESIGN OF A GENERAL CURRICULUM AT A UNIVERSITY IN TAIWAN

Yu-Jean Chen¹

Ching-Feng Wu²

¹. Associate professor, Center of General Education, China Medical University

². Associate professor, Department of Applied Foreign Languages, Ling Tung University

Abstract

This study aims at constructing a model of instruction and assessment for a general education program at a university in central Taiwan. General Psychology, one of the general education courses commonly offered in most of the universities in Taiwan, was chosen to be investigated. The approach of action research was adopted to carry out this study.

Data collection lasted for two semesters. Experienced teachers were interviewed. Students' learning experiences in class were obtained through surveys. Students' learning portfolios and instructors' notes taken during the classes were collected. By means of reaffirming between theory and practice, the researchers designed a curriculum appropriate for the students.

It is hoped that the findings and conclusions of this study can serve as a useful reference for instructors of general education courses for research or teaching purpose.

Keyword : General curriculum, Action research

Requests for reprints should be sent to Chen, Yu-Jean, Center of General Education, China Medical University, 91 Hsueh-Shih Road, Taichung 404, Taiwan.

Email : ycchen@mail.cmu.edu.tw

