

時間：七十四年十一月十九日

地點：本院北港分部第九教室

出席人數：醫技一全班同學

主持人：張智培 紀錄：梅惠卿

指導教師：汪澤

研討書目：學

研討題綱及發言提要：

一、幼者聽而弗問，會不會影響學習興趣？

二、古時教之所由興者有四，用之於今日是否適當？

三、古之學者有四失，今之學者有幾失？

四、「師也者，所以爲君也」一語，有無語病？

五、應務本，如何推行務本運動？

主席致詞：

老師、各位同學，今天是本學期第一次國

文研討會，相信大家已經讀過學記，也一

定有很多心得，希望大家能夠多多提出寶貴的

意見，使這次討論會能圓滿成功，現在我們開

始第一題的討論。

一、幼者聽而弗問，會不會影響學習興趣？

何英獎：

我們都知道，小孩子的學習能力及心智都

沒有發展完全，他還在一個摸索的階段，所以

對事情並不能深入地認識，進而了解，如果我

們對於他所提的問題——例如飛機爲什麼不會

掉下來——用成人才能接受的原理去對他說，

不但會使他更加困惑，甚至不敢再去學習，這

樣反而更會阻礙他學習的效果，所以我贊成幼

者聽而弗問。

陳立輝：

我認爲古今兩者是不同的，現在我分幾點

來說明，第一，古代與現代之科技相差極大，

知識水準自然不能相提並論，而且古代採取愚

民政策，所以一般民衆的知識水準比較低，他

們連時鐘、電子錶都沒見過，更不用說電動玩

具了。又如一些天文知識，古代認爲日月蝕，

乃是被天狗所咬，因此每到日月蝕時，一般民

衆都十分恐懼，有人躲在屋裏，有人敲鑼以驅

天狗，而今日一般人則知日月蝕之成因，不會

再有那種愚昧的行爲。而且現在的小孩子如果

不知看錶，使用簡易電器，懂得一些小常識，

長大後必定跟不上時代潮流。第二，古代尊長

與幼者輩份明顯，雙方有極大界限，而今日長

幼之間的代溝比以前縮短許多，現代比較注重

親子關係，也較注重兒童教育，鼓勵兒童儘量

發問。例如愛迪生小時候就喜歡發問，而學校

師長却視他爲問題兒童，幸好他的母親極力地

輔導他，而成就了一位偉大的科學家。因此，

現代的啟發式教育，十分適合現代兒童，所以

出現了不少天才兒童。因此我認爲對於幼者不

但要開導、啟發，更應該鼓勵他們發問才是。

張盈華：

每個人都有好奇心，而由於這股衝動使我

們對於不懂的事物汲汲想追求。所以才有今

日的文明社會，就如牛頓及瓦特，如果他們沒

有仔細觀察掉落的蘋果及冒蒸氣的壺蓋，就不

會有萬有引力及蒸汽機的發明，這些都是學問

衍生之理。有學便要有問，課本上亦提到「苦

其難而不知其益，雖終其業，其去之必速」，

就是說學習者不了解其師之解說，而不知所學

何益，即使勉力自強，心中亦不能通曉，所學

之道很快就消失於心中，那麼學習興趣就會

降低，甚至認爲老師沒有能力解答問題，所以

我覺得幼者聽而弗問是會影響學習興趣的。

蕭幸容：

我想聽而弗問的原意，可能是希望幼者聽

了之後能自己思索探討，不要有依賴長者的心

理，希望幼者能先行培養獨立思考的習慣，當

然再三思考而不得其解，或可發問尋求合理的

答案，我認爲這才是此句的真意。否則幼者的

好奇心與求知慾將會因之而抹煞，多次的不解

是會挫其信心，影響學習興趣的。

主席：

由以上討論，可知有些同學認爲幼者理當

聽而弗問，也有些人即持反對態度，我想兩者

都有其益處，是我們應當注意的。

二、古時教之所由興者有四，用之於今日是否適

當？

鄭勝中：

我對「豫防法」和「及時法」有點意見，

我覺得兩者應當配合施行。經驗是自己的好，

凡是自己嘗試過的東西和印象才是最深刻的。

我們從小就是在一條別人、或父母、或老師爲

我們鋪好的路上被動地走著，現今之教育告訴

我們這個不行，那個不行的，不希望我們出錯

固然好，然而這便限制了我們的進取心和積極

心，養成依賴性而失去獨立性，最好是讓我們

自己去嘗試摸索，一旦犯錯再加以適當的機會

教育，我想如此效果將會更好。

謝安邦：

我認爲完全適用於今日，其一之「豫防法

」是制止學生不良行爲於未發生之前，今日許

多頑皮的學生往往在做錯事後才怪罪老師沒有

事先提醒他，以致連敗老師及自己的傷害，所

以我想豫防法仍是必要的。其二之「及時法」

是把適當時機施教，例如我們上成功課時，

班長常在適當時機給我們機會教育，這樣的

教育常常給我們很深刻的印象。其三的「漸進

法」是教學內容由淺至深，徐徐漸進，現在我

們學生升學壓力太重，而老師往往往只教公式，

完全不講演算過程，這就是不照學生程度的教

法，所以我贊成古時的漸進法，其四的「觀摩

法」可以說是最重要的一項，因爲在目前許多

成績好的同學常常只顧自己而不關心別人，其

實同學間應該互相切磋琢磨，帶動讀書風氣，

所以我認爲這四種方法仍是現在教學成功之要

素。

主席：

以上幾位同學都覺得四種方法仍然可適用

於今天，但建議在一些細節上根據現代的情況

加以改進，可見這四種方法實在是學習者應該

採用的方法。

三、古之學者有四失，今之學者有幾失？

鄭勝中：

除了學記中提到的四失：失則多，失則寡，

失則易，失則止之外，我覺得尚有一失，便

是不求甚解、捨本逐末。現在大家所學的國文

，讀的不是經典內容，而是那些有關作者、題

解的東西，所謂的國學常識，爲的是要應付考

試，而不是真正想去做學問，我覺得這應該算

是一種偏差。

陳立輝：

古之學者有四失，而今之學者我也認爲多

了一失「死記，不求甚解」，自小我們就被考

試所帶動，小考、週考、月考、期考及最重要

的聯考等，都是以死記爲主，而沒有理解它，

以致學習不樂意，而走上學習的歧路，這對未

來有很大的影響。

郭雅文：

古代學者的四失，今天仍然存在，而且更

增多了。舉一例來說，就是我們班上的生物、

理化小組，爭先想出講義，這就是「好勝心」

太強了，總以爲自己是知識分子，一切都該站

在別人前面，爭強好勝，不將老師所傳授的先

消化，即想出風頭，這種心理實在是一種病態。

主席：

陳同學及鄭同學都認為我們受考試的影響，使真正想學的東西都沒辦法得到，而郭同學則認為今之學者好勝心太強，過於膚淺，我們自己應該注意不要讓這些缺失發生在自己的身上。

四「師也者，所以學為君也」一語，有無語病？

劉嘉玲：

我認為老師只是傳授知識，但是為君者却必需有果斷力及領導能力，所以我覺得這句話沒有語病，因為若為君者只傳授知識，是會造成社會混亂的。

傅俊明：

我覺得沒有語病，就古時候的社會情況來說，這種情形是正確的。因為當時「老師」所指的範圍較廣，除了授業之外，尚有解惑、正道及整頓風尚，而現在所謂的「老師」，則較為狹窄的定義，而此句話正是指當時狀況而言，是十分適當的，所以我認為並無語病。

黃文奇：

我想：「師也者，所以學為君也」這句話是對的，因為我們古代政治的最高理想，就是治國、平天下，而現在也是如此，並無多大差別，所以古今可以相通，並無任何語病。

主席：

大部分的發言者都認為這句話並無語病，能學會為師所應俱有的條件，然後才有為君的資格，並且依所言年代的背景，而配合此句話是很有意義的。

五學應務本，如何推行務本運動？

陳立輝：

我覺得務本應先從修身做起，大學篇上說：「物格而後知致，知致而後意誠，意誠而後心正，心正而後身修，身修而後家齊，家齊而後國治，國治而後天下平。」故我認為學要務本，就應先從修身做起，把品德修養好之後才能夠追求高深的學問。

鄭勝中：

所謂學應務本之「學」，應該解為「做學問」，所以一定要先穩固根基才行，而我們的根基就是三字經與四書、五經……等許多典籍。現在許多人所看的書都是別人覺得好的書，而在中國流傳了幾千年的書籍，反而少有人研讀，為何這些寶藏到了我們這一代就要拋棄了呢？如果中國人沒有自己的東西，拿什麼去與人談論呢？現在許多西洋人聲稱是他們發明的東西，其實在我們的古書中早有記載，所以我們可以驕傲地指出中國文化、哲學思想是最完備、最偉大的，而這些也正是我們應該去發揚的。

主席：

這次討論會中可以看出每個同學都非常的主見，所發表的內容也很充實，現在我們請老師講評。

老師講評：

主席、各位同學，今天是本學期第一次的國文研討會，聽了大家的意見，覺得每個人的想法都很好，都能把握住重點。另外，我要說明的是主席主持的會議算是很有要領的，也非常適當。而對於討論會，我在第一堂課就對大家說過這是一種民主的方式，要大家能把自己的意見說出來，而我們上課的原則，也可分為三種方式：第一，講解課文；第二，綜合討論；第三，嘗試寫作。我們之所以要綜合討論，就是要使真理愈辯愈明，聽聽別人的意見，

想自己的意見，大家互相溝通一下，這樣彼此都會矛盾傾開，增長見識。此外，這是一個開放性的社會，要便每個人都有講話的機會，並且鍛鍊口才，儀表，就像今天開會，大部分同學都能清楚地表達自己的意見，唯一美中不足的是有些同學拿著稿子唸，減低了發言者自我表達時的說服力及吸引力，這是我們應該改進的。現在我就就各題討論的結果，給各位一些意見：

第一題：

以陳立輝同學講的較有內容，先就古今社會情況的不同，進而指出為何今日兒童不適用於此句話，這樣是非常有條理的。但是我們讀一篇文章，不能拿現在的立場去討論古代的文章，因為文學是不能以時差的關係而抹滅其價值，傅俊明同學在後面的討論中也說過，就古代觀點來看某句話確實是對的，而今日就不一定適合，而這題我也強調過「幼者」，就是因為幼者的知識學問沒有穩根基，多問反而不能全部了解，所以我很同意謝斐彬同學說過的「幼者應多聽而少問」的說法。

第二題：

這個題目以鄭勝中及謝安邦所說較好，謝同學認為四種方法都適用，他的解釋很好。而鄭同學則以為預防法和及時法應配合施行，這種說法很適合現代心理學所說的「嘗試錯誤」，這是一種很新的觀念，也適合現今的社會，可說是相當進步的見解。

第三題：

陳立輝同學認為現在多了一失，不求甚解，我同意；但是我認為尚有一失，就是知而不行，其實現在許多人都讀過古代聖賢處世之則，但是真正能夠效法力行的人却少之又少，這就是知而不行。我們只願應付考試，只在意於

將答案寫對，却少有人真正能將所學付諸實行，這也算是現代教育的一大缺失。

第四題：

傅俊明同學認為古之師者所指範圍較廣，黃文奇同學則說師者所授之「治國平天下」同於現代政治理想，但我覺得大家有時談書並不細心，課文中：君子知至學之難易……到然後能為君，這是一種層層漸進，有條不紊的順序。必須每一步都能做到，然後再推至「師也者，所以學為君也」的道理，這是為人君說法，同學們應該注意。

第五題：

每個人所指的務本都非常的正確，因為務本就是要看清事情，知道那裏是末端，那裏是根本，不要華而不實，更不要趕時髦，就像鄭勝中同學所說的，我們務本就是要把自己固有的文化哲學加以深刻了解，發揚光大，儘管接受新知是好的，但是如果就棄固有文化，那就是不紮實的，現在許多國家都竭盡心力地維護其本國的固有文化，唯有我們的青年，汲汲地吸取西方文明，却不顧惜我們本有的文化，這就是不能務本。今天我們討論了很多，也知道了很多同學的心得，算得上是一次頗有收穫的討論會，讓我們就此結束這場國文研討會吧。

問