

——冷門中藥 系之掘起——

編輯組

談中藥系成立之問題

一項制度的成立，其合乎潮流、順應所需與否，在經過有心人劇烈的研討，最後，總會得到一個合理的結果。

藥本無中西之分，而生藥亦為藥學中的一部分，譬如說：南歐民間藥 *Silybum marianum* Gaertn. Compositae 果實，有抗毒肝作用，今日，在臨床上應用科學方法所抽取出的成份 *Silymarin* 已成為肝炎，肝病方面應用相當廣泛的一個藥，藥之中西，分與不分由此可見一般。

我們再從幾方面來探討中藥系有無成立的必要：

一、就所修「課程」來談

試問中藥系所修課程為何？假如與西藥系一樣課程，有成立之必要嗎，試想須用科學研究中藥，勢必修習分析化學，有機化學等基本學識，才夠得上所謂科學現代化。譬如：杏仁，經過科學的驗證，加上臨床的應用，其



去皮與不去皮又何異呢？若墨守著古炮製法，必是貽笑大方。

二、就科學「的潮流來談

生藥，其種不同，或者同一藥，其部位不同藥效也不同，但往往不同藥間其形態、外觀幾近相同，若採傳統的望聞問，若不是相當老道者，往往失之毫厘，差之千里。譬如：當歸，有歸頭、歸身、歸鬚，如果將其中一部分製成粉末，試問還可知其是歸頭？或是歸身？今日，韓國早將中藥視為保守藥，對其品質也倍加講究，利用新科技的方法來探討，這更是值得我們學習的科技方法，豈可再停留在只研究丸散丹膏的時代呢？

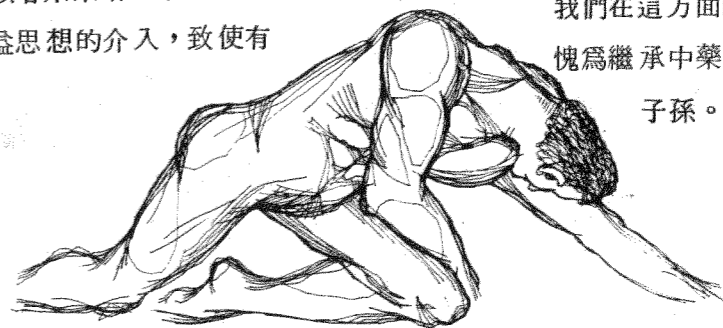
三、就出路問題來談

學校教育目標不只是教導，傳授知識，而也有擔負輔導就業之責。大學是造就一個學術與專業人才，使其將來就業，造福社會，至於更高深之研究探討是再

深入研究所作的，應由研究所人員研究出之心得傳授大學學生才是，才不致於本末倒置。或許更實際的說，大學生只是實物實習不夠，只要實習場所與時間夠，當能學理與實際配合，怎可說其「知識」不足，如此說，豈不否定了整個藥學教育，那教育人員就真該反省深思了。有人持大陸已有中藥師而支持中西藥師之分，如今藥師已經過多了，這層問題已未能解決，難道還要再造就一些「管理」中藥的問題來讓教育當局與立法當局頭痛乎？又如何其安排這些中藥師的出路與實習、見習等問題更是棘手問題。

四、就當前藥學本身而言

目前藥學系本身都修有中藥學分，在中西合一的共識中，中藥系的「獨立」更令人費解，如果真要解釋，只有幾點解釋得通，其一為以增系來增加收入，其二某些利益思想的介入，致使有



人可據此而獲得所欲的權利或地位。除此，把藥學分割還有何好處可言呢？目前教育出的藥師無法發揚中藥國粹，那麼中醫系是中西皆學，是否中醫系也該否定了？

五、結論

本校已將藥學系延長一年，若勉強要說，也只是其臨床經驗不足，而非不懂，與其分出中藥系，未若將藥學系獨立成藥學院，再分組成行政組，藥化組，生藥組……等，更合乎世界潮流，辦教育不能開倒車，我們不能再不科學的讓偽藥充斥，我們要將藥用植物，分類學，植物化學，有機化學等應用在中藥上，來改善傳統的炮製，及應用藥理與藥學上的知識來使中藥更令人信服。也才能使衛生署讓中藥的學徒取代教育的專才的錯誤得以改正，也才能迎頭趕上國外已遠超過我們在這方面的研究，如此才不愧為繼承中藥，發揚國粹的大漢子孫。