

第四章 研究結果與討論

本章依據研究問題與假設，就統計分析結果加以討論，以瞭解大學生對高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求及生涯決定狀態之覺知情形。本章分為四節予以探討：第一節探討高中生涯輔導實施成效；第二節探討高中學生生涯輔導需求情形；第三節探討大學生生涯決定狀態；第四節探討高中生涯輔導實施成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定之相關情形。

第一節 高中生涯輔導工作成效之分析

本節旨在探討高中生涯輔導工作成效之一般狀況，並以單因子多變量變異數分析，考驗不同背景變項的大一學生，對高中時期學校輔導室所提供各項生涯輔導措施「受益程度」之差異情形，以回答研究問題三，並考驗研究假設一，若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況分析

本研究以自編「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，測量大一學生對高中各項生涯輔導服務措施的受益程度，並據以作為瞭解高中生涯輔導實施成效的外在效標的依據。問卷共包含自我探索、教育與職業探索、生涯資訊評估，以及生涯決定與計畫等四個分量表。

一、學生整體與各層面生涯輔導受益程度之現況分析

由表 4-1-1 可知，就整體生涯輔導受益程度而言，平均數為 3.15，高於中間值 3.0 以上，各層面的平均數亦在 3.09 以上。若就不同層面而言，在「生涯資訊評估」的平均數得分最高，其次是「教育與職業探索」，再次為「自我探索」，而在「生涯決定與計畫」方面則反應較低的受益程度。

本研究結果，反映出目前高中輔導教師為因應學生的生涯發展需求，較常提供各種升學管道、未來相關升學趨勢等資訊，並協助學生有關選組、選擇入學管道、大學科系選填等重要的課題進行生涯評估等，因此大一學生在回憶高中學校輔導室所提供的各項生涯輔導措施時，評定「生涯資訊評估」與「教育與職業探索」二個層面之受益程度較高。而受益程度較低的「生涯決定與計畫」，或有可能一般的高中畢業生多以進入大學為第一目標，升學自然地成為高中生重要的生涯發展途徑（林幸台，1992；黃瑛琪，1997），因此對於以進入大學為該階段主要生涯目標的高中生而言，對於生涯決定與計畫的受益程度相對較少所致。

表 4-1-1 大一學生對高中生涯輔導受益程度各層面之現況分析表

分量表	平均數	標準差	題數	排序
自我探索	3.12	.73	9	3
教育與職業探索	3.20	.73	13	2
生涯資訊評估	3.23	.78	7	1
生涯決定與計畫	3.09	.74	14	4
總量表	3.15	.67	43	

有效樣本數 N = 1,408

若就生涯輔導受益程度各題項整體觀之，由表 4-1-2 可知，學生認為受益程度較高的前 5 項，依序為：「# 13 協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑」、「# 26 協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係」、「# 5 協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀」、「# 14 協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系」，與「# 25 協助

我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係」；而受益程度居末的 5 項，則依序為：「# 21 協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響」、「# 36 協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響」、「# 20 協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻」、「# 9 協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係」，與「# 6 協助我學會建立適當的人際關係技能」。

本項研究結果與林幸台（1992）有關高中生對生涯輔導措施的研究結果頗為一致，均能由平均數較高的前五個項目中反映出，最受學生重視的是與目前的學習情境及未來升學有關的題項，亦即高中仍多重視升學問題，以選組、選系及相關資訊為重點，生涯探索的行為較少，對職業世界的瞭解較為冷淡。根據 Super（1996）生涯發展歷程的觀點，高中生是屬於探索階段中的試探期與過渡期，該階段的發展特徵是生涯選擇範圍逐漸縮小，但未做最後的決定。在生涯輔導或教育的實際工作歷程中，為配合高中學生的心理與生涯發展特質，往往只著重於發展性的生涯輔導工作，因此輔導老師認為教育探索及生涯資訊評估等，均被視為推展生涯輔導時相當重要的工作項目，學生亦在這些生涯輔導措施上感受較高的受益程度。而受益程度較低的項目則反映出目前高中所推動的生涯輔導工作似乎等於升學輔導，而甚少從長遠的角度來思考未來的發展方向與應做的規劃與準備，以致在自我探索及人際交往等知己知彼等部分較少觸及，也較少提供外在職業環境與產業趨勢等相關資訊，加上長久以來升學主義的衝擊及近年來大學之門廣開的情形下，一般的高中畢業生多以進入大學為第一目標，輕忽了自我瞭解與外在職業世界對個人生涯發展的影響所致。

綜合言之，生涯輔導實施成效各分量表的單題平均得分介於 2.73~3.76 之間，顯示大一學生對高中所提供生涯輔導協助的受益程度有頗大的落差。就各項措施的等級順序而言，學生似乎感受目前高中生涯輔導措施的重點多在於直接與學生的選組、選填志願等升學方面的問題，至於與長程發展、外在職業資訊有關的課題，則較少參與或有所收穫，此種情況一方面可能是學校在制度或資源的限制並未辦理該項措施，另一方面亦可能因學生未能覺察其重要性而忽略其存在，以致未能由學校所安排的各項活動中感受到實質的幫助。

表 4-1-2 各項高中生涯輔導受益程度之平均數與標準差

題號	各項生涯輔導具體措施（實施成效）	平均數	標準差	序位
1	協助我瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	3.19	.91	15
2	協助我瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	3.18	.94	16
3	協助我瞭解自己目前生涯發展的狀況	3.21	.91	12
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我瞭解	3.18	.96	18
5	協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	3.44	1.00	3
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	2.98	.98	39
7	協助我學會以適當方法表達自己的感受和想法	3.00	.98	36
8	協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色	2.99	.95	38
9	協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係	2.94	.96	40
10	協助我瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	3.24	1.01	11
11	協助我瞭解高中時學校畢業生的發展概況	3.27	1.10	8
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	3.40	1.11	6
13	協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑	3.76	1.02	1
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	3.43	1.09	4
15	協助我瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式	3.04	1.06	30
16	協助我瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	3.13	1.05	24
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	3.19	.99	14
18	協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	3.25	1.03	10
19	協助我瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況	3.13	1.06	25
20	協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	2.92	1.00	41
21	協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	2.73	1.06	43
22	協助我瞭解各類職業概況及其所需具備的資格	3.05	1.04	29
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	2.99	1.01	37
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	3.01	1.02	33
25	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係	3.42	1.06	5
26	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係	3.45	1.04	2
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	3.18	1.13	17
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	3.15	.98	21

題號	各項生涯輔導具體措施（實施成效）	平均數	標準差	序位
29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	3.39	1.02	7
30	協助我瞭解自己對於教育與職業選擇的責任	3.06	.97	28
31	協助我學習有效的決策步驟、技巧與方法	3.00	.98	35
32	協助我瞭解生涯抉擇後可能產生的結果	3.03	.97	32
33	協助我瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	3.01	.98	34
34	協助我瞭解個人做抉擇時的方式與偏好	3.15	1.00	22
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	3.16	1.02	20
36	協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響	2.87	.95	42
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	3.06	.97	27
38	協助我瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	3.12	1.00	26
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業選擇	3.19	1.05	13
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	3.26	1.04	9
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	3.03	.94	31
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	3.17	1.04	19
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	3.15	1.07	23

有效樣本數 N = 1,408

二、單一變項的描述性統計分析

另就不同背景變項分別分析大一學生對生涯輔導受益程度的評定狀況。在不同性別方面，由表 4-1-3 可知，大一女生在總量表與各分量表之受益程度上，均較男生為高。上述研究結果顯示，不同性別學生雖身處相同的學習情境，所感受之生涯輔導協助會有所不同。或有可能男女學生生理與心理上差異的影響，以致產生不同的情境感受與解讀，如女生的感受性較強、也較為關心自己未來生涯的發展，其所感知的生涯輔導受益程度高於男生。

表 4-1-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.11	.78	3.12	.70
教育與職業探索	3.16	.75	3.21	.72
生涯資訊評估	3.18	.80	3.25	.76
生涯決定與計畫	3.06	.79	3.11	.71
總量表	3.12	.73	3.17	.65

有效樣本數 N = 1,408

在不同高中學校性質方面，由表 4-1-4 可知，不同高中學校性質之大一學生，在總量表及各分量表受益程度之平均分數互有高低。私立高中畢業的學生，除在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，其他分量表與總量表則略高於公立學校畢業者。據此或可某種程度的推斷，私立學校為有較好的升學表現，在協助學生做自我探索及生涯決定與規劃上較為用心，因此學生感受較高的受益程度。

表 4-1-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.11	.72	3.15	.77
教育與職業探索	3.20	.72	3.18	.75
生涯資訊評估	3.24	.76	3.20	.82
生涯決定與計畫	3.08	.73	3.13	.79
總量表	3.15	.66	3.16	.72

有效樣本數 N = 1,408

在不同學校所在地方面，由表 4-1-5 可知，高中學校位於縣轄市之大一學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而一般鄉鎮區在總量表與各分量表的受益程度最低。本項研究發現，或有可能與學校規模、

學校文化、教學資源，甚或有無開設生涯規劃相關課程有關，如一般鄉鎮區學校畢業的高中生，可能因環境不利因素之影響，較少接受生涯輔導相關訊息，相較於其他地區的學生，接受較少的生涯協助，因而學生感受到較低的受益程度。

表 4-1-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	自我探索	3.12	.70	3.13	.79	3.15	.70	3.02
教育與職業探索	3.22	.66	3.17	.81	3.23	.72	3.06	.77
生涯資訊評估	3.24	.73	3.17	.84	3.27	.75	3.17	.83
生涯決定與計畫	3.06	.72	3.12	.81	3.13	.71	3.01	.77
總量表	3.15	.63	3.15	.75	3.19	.64	3.05	.71

有效樣本數 N = 1,408

表 4-1-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導受益程度之一般狀況表

分量表	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=429		一學期 2 學分 n=298		二學期 2 學分 n=506		二學期 4 學分 n=174	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	自我探索	3.05	.75	3.16	.70	3.28	.67	3.17	.68	3.33
教育與職業探索	3.15	.75	3.21	.72	3.30	.38	3.23	.63	3.39	.80
生涯資訊評估	3.16	.78	3.24	.81	3.36	.70	3.28	.70	3.50	.79
生涯決定與計畫	3.05	.75	3.09	.77	3.20	.67	3.10	.68	3.35	.82
總量表	3.10	.69	3.16	.68	3.27	.60	3.18	.59	3.38	.73

有效樣本數 N = 1,408

在接受生涯輔導規劃課程方面，由表 4-1-6 可知，接受二學期四學分的學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而未接受任何生涯課程的學生在總量表與各分量表的受益程度最低。大體而言，接受課程學分數愈多，學生對生涯輔導的受益程度有愈高評價的趨勢。究其原因，高中生

可能因經由接受生涯領域課程之後，學得生涯輔導相關知能，對生涯也有較多的覺察，因而感受到較多的生涯輔導協助。

綜上所述，經描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之受益程度上均高於男生；私立高中畢業的大學生，除在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面外，其他各分量表與總量表之受益程度均高於公立學校畢業者；高中學校位於縣轄市之大一學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區學生在總量表與各分量表的受益程度最低；接受二學期四學分生涯課程的學生，在總量表與各分量表之受益程度上，均較其他組學生為高；而未接受任何生涯課程的學生在總量表與各分量表的受益程度最低，且有接受課程學分數愈多，受益程度愈高的趨勢。唯不同背景變項之大學生，在生涯輔導之受益程度上是否有差異，仍需進一步就研究樣本在各分量表上的得分情形加以考驗。

貳、不同背景變項的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異情形，本研究繼續以單因子多變量變異數分析考驗不同背景變項的差異情形，以驗證研究假設一。若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法 (scheffe) 事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-7 可知，不同性別的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 $Wilks' \lambda = .996$ ，未達統計顯著水準 (F 值 = 1.232, $p > .05$)，研究假設 1-1 未獲支持。此項結果，反映出不同性別的大學生在高中生涯輔導受益程度上沒有差異存在。

表 4-1-7 不同性別大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	.01			.996
		.07	.92		
		.10	1.31	1.85	
		.06	.73	1.04	
組 內	1406	747.20			
		517.04	747.98		
		504.71	655.20	844.41	
		556.34	609.73	660.74	

二、不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-8 可知，不同高中學校性質在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .992$ ，達統計顯著水準（F 值 = 2.892， $p < .05$ ）。顯示不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1 - 2 獲得支持。

表 4-1-8 不同高中學校性質大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	.23			.992*
		-.15	.09		
		-.30	.19	.39	
		.42	-.27	-.55	
組 內	1406	746.97			
		517.26	748.80		
		505.10	656.32	845.87	
		555.97	610.73	662.32	

* $p < .05$

本研究進一步以高中學校性質為自變項，高中生涯輔導受益程度為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同學校性質的大學生對各層面生涯輔導實施受益程度的差異情形，如表 4-1-9 所示。研究結果顯示，t 考驗結果並未發現組別差異存在。

表 4-1-9 不同高中學校性質的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表

分量表	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	公立	1061	3.11	.72	-.66
	私立	347	3.15	.77	
教育與職業探索	公立	1061	3.20	.72	.42
	私立	347	3.18	.75	
生涯資訊評估	公立	1061	3.24	.76	.80
	私立	347	3.20	.82	
生涯決定與計畫	公立	1061	3.08	.73	-1.13
	私立	347	3.13	.79	

三、不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-10 可知，不同高中學校所在地的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .98$ ，達統計顯著水準（F 值 = 2.424， $p < .01$ ）。顯示不同高中學校所在地大學生在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1-3 獲得支持。

本研究進一步以高中學校所在地為自變項，高中生涯輔導措施各層面為依變項，進行單因子變異數分析，以考驗不同學校所在地的大學生在各層面生涯輔導實施受益程度的差異情形，如表 4-1-11 所示。

表 4-1-10 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組間	3	2.31			.98**
		2.73	4.16		
		1.39	2.50	2.22	
		2.25	1.97	.90	
組內	1404	744.89			
		514.38	744.74		
		503.41	654.01	844.03	
		554.14	608.48	660.88	

**p< .01

表 4-1-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導受益程度之單因子變異數分析摘要表

分量表	來源	SS	DF	MS	F 值
自我探索	組間	2.31	3	.77	1.45
	組內	744.89	1404	.53	
教育與職業探索	組間	4.16	3	1.38	2.62*
	組內	744.74	1404	.53	
生涯資訊評估	組間	2.23	3	.74	1.23
	組內	844.03	1404	.60	
生涯決定與計畫	組間	2.75	3	.91	1.66
	組內	773.38	1404	.55	

*p< .05

由表 4-1-11 可知，「教育與職業探索」分量表已達顯著水準（F 值 = 2.62， $p < .05$ ），至於其他分量表則未具差異。各組之間再以薛費法進行事後比較，但該分量表各組間並未發現有顯著性差異存在。本研究發現與表 4-1-5 的生涯輔導受益程度之一般狀況結果相符，或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源，甚或有可能與學校規模、學校教學資源有關。

四、不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導受益程度之差異分析

由表 4-1-12 可知，不同生涯輔導課程的大學生在四個高中生涯輔導整體層面受益程度之差異考驗 Wilks' $\lambda = .984$ ，達統計顯著水準（F 值 = 5.728， $p < .001$ ）。顯示高中時是否接受生涯輔導課程的大學生，在高中生涯輔導受益程度上具有差異，研究假設 1 - 4 獲得支持。

表 4-1-12 不同生涯課程大學生生涯輔導受益程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	9.05			.984***
		5.72	3.62		
		7.88	4.98	6.86	
		5.54	3.51	4.83	
組 內	1406	738.16			
		511.39	745.28		
		496.92	651.53	839.40	
		546.03	606.95	656.95	

*** $p < .001$

本研究進一步以生涯輔導課程為自變項，高中生涯輔導措施為依變項，進行 t 考驗，以瞭解接受不同生涯輔導課程的大學生對各層面生涯輔導受益程度的差異情形，如表 4-1-13 所示。研究結果顯示，在各分量表均有差異存在，亦即接受不同生涯課程的學生所感受到的生涯輔導受益程度具有差異，且高中學校有開設生涯課程組在各分量表上的得分均高於未開設課程組的大學生。此項研究結果，或有可能反映出目前重視生涯輔導的學校單位，能爭取開設相關生涯輔導課程機會，藉由完善的課程規劃，提供學生自我探索、外在教育與職業的瞭解等，因此學生較能感受到生涯協助，唯真正原因為何，仍須進一步分析驗證。

表 4-1-13 不同生涯課程的大學生生涯輔導受益程度之 t 考驗分析表

分量表	生涯課程	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	有開課	595	3.22	.69	4.15***
	未開課	813	3.05	.75	
教育與職業探索	有開課	595	3.26	.70	2.61**
	未開課	813	3.15	.75	
生涯資訊評估	有開課	595	3.31	.76	3.39**
	未開課	813	3.16	.78	
生涯決定與計畫	有開課	595	3.15	.73	2.48*
	未開課	813	3.05	.75	

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

綜合本節所述，本研究結果顯示：不同高中學校性質、高中學校所在地，以及生涯輔導課程的大一學生，在四個高中生涯輔導整體層面「受益程度」的評定上有差異存在；就個別而言，發現不同高中所在地之大學生在「教育與職業探索」方面，以及接受不同生涯輔導課程之大學生在四個生涯輔導受益層面均有顯著差異（亦即高中學校凡有開設生涯輔導課程組之大學生在受益程度上的評分均高於未開設課程組）外，其他各層面均未發現有顯著差異存在。然而，達到顯著水準之各組若就其各平均數觀之，因其之間的差距甚微，是否具實質上的意義，宜持比較保留的態度。

第二節 高中學生生涯輔導需求之分析

本節旨在探討大一學生其對高中時期生涯輔導需求之一般狀況，並以單因子多變量變異數分析，瞭解不同性別、高中學校性質、高中學校所在地，以及是否接受生涯輔導課程之大一學生，在高中時期生涯輔導「需求程度」之差異情形，以回答研究問題三，並考驗研究假設二，若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生對高中生涯輔導需求程度之一般狀況

本研究以自編「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，測量大一學生對高中各項生涯輔導服務的需求程度，問卷共包含自我探索、教育與職業探索、生涯資訊評估，以及生涯決定與計畫等四個分量表。

一、整體與各層面生涯輔導需求程度之現況分析

由表 4-2-1 可知，就整體生涯輔導需求程度而言，平均數為 3.55，高於中間值 3.0 以上，各層面的平均數亦在 3.47 以上，可見學生對生涯輔導需求在中等程度以上。若就不同層面而言，在「生涯資訊評估」的平均數得分最高，其次是「教育與職業探索」，再次為「生涯決定與計畫」，而在「自我探索」方面則反應較低的需求程度。

表 4-2-1 大一學生在高中生涯輔導各層面需求程度之現況分析表

分量表	平均數	標準差	題數	排序
自我探索	3.47	.74	9	4
教育與職業探索	3.61	.69	13	2
生涯資訊評估	3.61	.74	7	1
生涯決定與計畫	3.53	.71	14	3
總量表	3.55	.65	43	

有效樣本數 N = 1,408

若就生涯輔導需求程度各題項整體觀之，由表 4-2-2 可知，單題平均得分介於 3.17~3.86 之間，高於中間值 3.0 以上。而學生認為需求程度較高的前 5 項，依序為：「# 13 協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑」、「# 14 協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系」、「# 26 協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係」、「# 35 協助我釐清自己的生涯目標與方向」，以及「# 18 協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響」；而需求程度居末的 5 項，則依序為：「# 36 協助我瞭解性別角色對

生涯發展的影響」、「# 9 協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係」、「# 8 協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色」、「# 20 協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻」，與「# 27 提供高一選組與轉組的諮詢與評估」。

本研究結果反映出目前大學入學管道多元，學生極需藉由外在教育與職業資訊的瞭解，以評估自己未來大學科系的選擇，與決定生涯目標與方向。而需求程度較低的項目則反映出學生多著重在升學等相關問題上，卻未能覺察自我探索在生涯上的重要性，而甚少關注或忽略其存在，以致需求程度不高。

表 4-2-2 各項高中生涯輔導需求程度之平均數與標準差

題號	各項生涯輔導實施成效	平均數	標準差	序位
1	協助我瞭解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	3.51	.97	29
2	協助我瞭解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	3.58	.96	21
3	協助我瞭解自己目前生涯發展的狀況	3.57	.94	23
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我瞭解	3.52	.98	27
5	協助我瞭解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	3.70	1.00	9
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	3.43	.99	35
7	協助我學會以適當方法表達自己的感受和想法	3.43	.99	36
8	協助我瞭解自己在生活中所扮演的角色	3.24	.98	41
9	協助我瞭解工作、家庭與生活角色間的互動關係	3.20	.96	42
10	協助我瞭解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	3.53	.99	25
11	協助我瞭解高中時學校畢業生的發展概況	3.45	1.04	33
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	3.49	1.12	32
13	協助我瞭解各種升學管道及進入各校的途徑	3.86	.99	1
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	3.80	1.00	2
15	協助我瞭解有別於高中的大學學習型態與生活方式	3.59	.99	18
16	協助我瞭解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	3.73	.98	6
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	3.62	.94	14
18	協助我瞭解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	3.73	.96	5
19	協助我瞭解職業發展趨勢及未來人力供需情況	3.71	.99	8

題號	各項生涯輔導實施成效	平均數	標準差	序位
20	協助我瞭解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	3.33	.97	40
21	協助我瞭解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	3.38	1.04	38
22	協助我瞭解各類職業概況及其所需具備的資格	3.66	.97	12
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	3.58	.96	20
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	3.62	.98	13
25	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與選組的關係	3.72	1.02	7
26	協助我瞭解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關係	3.79	1.01	3
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	3.36	1.14	39
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	3.49	.93	31
29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	3.69	.97	10
30	協助我瞭解自己對於教育與職業選擇的責任	3.40	.97	37
31	協助我學習有效的決策步驟、技巧與方法	3.61	.98	16
32	協助我瞭解生涯抉擇後可能產生的結果	3.58	.96	19
33	協助我瞭解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	3.44	.98	34
34	協助我瞭解個人做抉擇時的方式與偏好	3.59	.97	17
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	3.74	1.03	4
36	協助我瞭解性別角色對生涯發展的影響	3.17	.98	43
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	3.52	.95	26
38	協助我瞭解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	3.61	.94	15
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業選擇	3.57	.98	22
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	3.56	1.02	24
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	3.52	.94	28
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	3.67	1.04	11
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	3.49	1.08	30

有效樣本數 N = 1,408

二、單一變項的描述性統計分析

另就不同背景變項分別分析大一學生在高中生涯輔導各層面需求程度之評定狀況。在不同性別方面，由表 4-2-3 可知，大一女生在總量表與各分量表之需求程度上，均較男生為高。本項發現與陳玫玫（1994）的研究結果頗為一致。或有可能男女學生生理與心理上差異的影響，以致產生不同的情境感受與解讀，因而女生所感受到自己的生涯輔導需求高於男生。

表 4-2-3 不同性別的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.38	.76	3.51	.72
教育與職業探索	3.53	.69	3.65	.69
生涯資訊評估	3.55	.75	3.64	.74
生涯決定與計畫	3.48	.74	3.56	.70
總量表	3.49	.67	3.59	.63

有效樣本數 N = 1,408

在不同高中學校性質方面，由表 4-2-4 可知，不同高中學校性質之大一學生，在各分量表需求程度之平均分數互有高低，而總量表之平均分數差異不大。公立高中畢業的大學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上的分數略高於私立學校畢業者。或有可能公立學校的資源設備較為不足，學生較少有機會瞭解各種蒐集生涯資訊的管道與方法，缺乏選擇與應用有效生涯資料的能力，因而在教育與職業資訊評估上的需求程度較高。若與前述表 4-1-4 公立高中畢業的大學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上受益程度高於私立高中的結果相互對照，亦有可能公立高中在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」方面有較多的引導與生涯的協助，反而引發學生對該兩項生涯措施有更多的覺察與生涯意識，致使有較高的生涯需求，然其真正原因有必要進一步探討。

表 4-2-4 不同高中學校性質的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.45	.73	3.51	.75
教育與職業探索	3.62	.67	3.56	.74
生涯資訊評估	3.61	.73	3.60	.77
生涯決定與計畫	3.53	.69	3.56	.77
總量表	3.55	.63	3.55	.70

有效樣本數 N = 1,408

在不同學校所在地方面，由表 4-2-5 可知，高中學校位於縣轄市之大一學生，除「自我探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，在其他分量表與總量表的需求均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區在各分量表與總量表的需求程度次之。本項研究發現，或有可能與學校規模、學校文化、教學資源，甚或有可能與開設生涯規劃相關課程有關，學校規模與學校文化有關；或因一般鄉鎮地區的學校規模普遍較小，教育資源與生涯資訊較為不足，而有較高的需求程度。

表 4-2-5 不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.40	.69	3.42	.78	3.52	.73	3.54	.76
教育與職業探索	3.59	.65	3.58	.75	3.64	.69	3.61	.69
生涯資訊評估	3.57	.72	3.55	.78	3.65	.74	3.67	.73
生涯決定與計畫	3.48	.70	3.51	.73	3.58	.71	3.56	.71
總量表	3.51	.61	3.52	.69	3.60	.64	3.59	.65

有效樣本數 N = 1,408

在接受生涯輔導規劃課程方面，由表 4-2-6 可知，二學期接受四學分的學生，除在「自我探索」層面外，其他分量表與總量表之需求程度上，均較其他

組學生為高；而一學期接受一學分生涯課程的學生在總量表與各分量表的需求程度最低。且除未開設組之外，大體而言，接受課程學分數愈多，學生對生涯輔導的協助需求有愈高的趨勢。究其原因，高中生可能因經由接受生涯領域課程之後，受益於該課程的啟發，學得生涯輔導相關知能，更覺探索自我與規劃生涯的重要，而提高需求程度之評分。

表 4-2-6 不同生涯規劃課程的大學生在高中生涯輔導需求程度之一般狀況表

分量表	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=429		一學期 2 學分 n=298		二學期 2 學分 n=506		二學期 4 學分 n=174	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我探索	3.49	.74	3.39	.75	3.44	.67	3.53	.72	3.48	.73
教育與職業探索	3.62	.68	3.56	.73	3.58	.67	3.62	.62	3.71	.81
生涯資訊評估	3.63	.73	3.50	.81	3.57	.69	3.69	.68	3.76	.80
生涯決定與計畫	3.56	.70	3.41	.74	3.54	.69	3.58	.68	3.62	.81
總量表	3.57	.64	3.47	.69	3.53	.60	3.60	.60	3.64	.71

有效樣本數 N = 1,408

綜上所述，經描述統計分析發現：大一女生在總量表與各分量表之需求程度上均高於男生；公立高中畢業的大一學生，在「教育與職業探索」與「生涯資訊評估」二個層面上的分數略高於私立學校畢業者，而總量表之平均分數差異不大；高中學校位於縣轄市之大一學生，除在「自我探索」與「生涯資訊評估」二個層面之外，其他各分量表與總量表之需求程度上，均較其他三組學生為高；而一般鄉鎮區學生在總量表與各分量表的需求程度次之；二學期接受四學分生涯課程的學生，除在「自我探索」層面外，其他分量表與總量表之需求程度上，均較其他組學生為高；而一學期接受一學分生涯課程的學生在總量表與各分量表的需求程度最低。唯不同背景變項之大學生，在生涯輔導之需求程度上是否有差異，仍需進一步就研究樣本在各分量表上的得分情形加以考驗。

貳、不同背景變項的大學生在高中生涯輔導需求程度之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大一學生在高中生涯輔導需求程度的差異情

形，本研究繼續以單因子多變量變異數分析考驗不同背景變項的差異情形，以驗證研究假設一。若有差異，則以單因子變異數分析或 t 考驗進行；考驗結果若達顯著水準，再進行薛費法（scheffe）事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-7 可知，不同性別的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面上的差異考驗 Wilks' $\lambda = .991$ ，達統計上之顯著水準（F 值 = 3.049， $p < .05$ ），顯示不同性別的大學生在高中生涯輔導需求程度上具有差異，研究假設 2-1 獲支持。

表 4-2-7 不同性別大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	4.99			.991*
		4.68	4.39		
		3.80	3.57	2.90	
		3.23	3.03	2.46	
組 內	1406	759.24			
		492.29	669.01		
		505.80	581.62	776.88	
		537.22	528.51	590.07	

* $p < .05$

本研究進一步以性別為自變項，高中生涯輔導需求為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同性別的大學生對各層面生涯輔導需求程度的差異情形，如表 4-2-8 所示。研究結果顯示，不同性別的大學生在四個分量表上有差異存在，且女生的需求程度均高於男生。

就差異性比較而言，本研究與陳玫玫（1994）及劉文宗（1998）的研究結果，頗為一致。究其原因，或有可能與男女性別之生、心理特質因素、性別角色期待、刻板印象、社會化過程，甚或與女性自我意識抬頭而較為關注自身未來的生涯發展有關，因而對生涯輔導需求程度高於男生，唯其真確原因為何，值得後續研究加以探討。

表 4-2-8 不同性別的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表

分量表	性別	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	男生	493	3.38	.76	-3.04**
	女生	915	3.51	.72	
教育與職業探索	男生	493	3.53	.69	-3.04**
	女生	915	3.65	.69	
生涯資訊評估	男生	493	3.55	.75	-2.29*
	女生	915	3.64	.74	
生涯決定與計畫	男生	493	3.48	.74	-2.04*
	女生	915	3.56	.70	

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-9 可知，不同高中學校性質的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' $\lambda = .99$ ，達統計上之顯著水準（F 值 = 2.64， $p < .01$ ）。顯示不同高中學校性質大學生在高中生涯輔導需求程度上具有差異，研究假設 2-2 獲得支持。

本研究進一步以高中學校性質為自變項，高中生涯輔導需求為依變項，進行 t 考驗，以瞭解不同學校性質的大學生對各層面生涯輔導需求程度的差異情形，如表 4-2-10 所示。研究結果顯示，t 考驗結果並未發現組別差異存在。

表 4-2-9 不同高中學校性質大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	081			.990**
		-90	1.00		
		-.16	.18	.03	
		.47	-.52	-.10	
組 內	1406	763.42			
		497.87	672.40		
		509.77	585.01	779.74	
		539.98	532.07	592.63	

**p< .01

表 4-2-10 不同高中學校性質的大學生生涯輔導需求程度之 t 考驗分析表

	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值
自我探索	公立	1,061	3.45	.73	-1.22
	私立	347	3.51	.75	
教育與職業探索	公立	1,061	3.62	.67	1.37
	私立	347	3.56	.74	
生涯資訊評估	公立	1,061	3.61	.73	.24
	私立	347	3.60	.77	
生涯決定與計畫	公立	1,061	3.52	.69	-.69
	私立	347	3.56	.77	

三、不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-11 可知，不同高中學校所在地的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' λ = .986，未達統計上之顯著水準（F 值 = 1.625，p > .05）。顯示不同高中學校所在地的大學生在高中生涯輔導需求程度上未有差異，研究假設 2-3 未獲支持。

表 4-2-11 不同高中學校所在地大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	3	5.46			.986
		2.15	1.04		
		4.07	1.66	3.38	
		3.93	1.64	2.72	
組 內	1404	758.65			
		494.66	672.15		
		505.21	583.13	775.60	
		536.25	529.87	589.15	

四、不同生涯輔導課程的大學生在高中生涯輔導需求上之差異分析

由表 4-2-12 可知，不同生涯輔導課程的大學生在四個高中生涯輔導需求整體層面的差異考驗 Wilks' $\lambda = .998$ ，未達統計上之顯著水準（F 值 = .674， $p > .05$ ）。顯示高中時是否接受生涯輔導課程的大學生，在高中生涯輔導需求程度上未有差異，研究假設 2-4 未獲支持。

表 4-2-12 不同生涯課程大學生生涯輔導需求程度之多變項變異數分析摘要表

變異來源	DF	SSCP			Wilks' λ
組 間	1	.96			.998
		.64	.42		
		1.09	.72	1.23	
		1.02	.68	1.17	
組 內	1406	75320			
		489.74	665.91		
		502.20	578.77	770.72	
		534.17	525.63	586.03	

綜合本節所述，本研究結果顯示：不同性別與高中學校性質的大一學生，在四個高中生涯輔導整體層面「需求程度」的評定上有差異存在；就個別而言，僅在性別上有所差異，亦即女生在四個生涯輔導分量表之需求程度高於男

生。至於其他背景變項，如高中學校所在地及生涯輔導課程之大學生，在高中生涯輔導之「需求程度」上則無差異存在。

第三節 大學生生涯決定狀態之分析

本節旨在探討大一學生生涯決定狀態之一般狀況，並分別針對不同背景變項進行 t 檢定或單因子變異數分析考驗，以回答研究問題二和四，並考驗假設四，其考驗結果若達顯著水準，則再進行 Scheffe 與 L 標準差事後比較，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

壹、大學生生涯決定程度之一般狀況分析

本研究採用劉姿君（1994）修編自 Osipow 等人（1976）之「生涯決定量表」進行評估大一學生目前的生涯決定程度，由於該量表採用反向計分，因此生涯決定量表得分越高，表示生涯決定程度越低；反之，生涯決定量表得分越低，表示生涯決定程度越高。

以下分別就不同背景變項之「性別」、「高中學校性質」、「高中學校所在地區」、「接受生涯輔導規劃課程情形」進行單一變項的描述統計分析。

一、不同性別的生涯決定程度

在「不同性別」方面，由表 4-3-1 可知，不同性別的大一學生在生涯決定量表上之平均得分皆為中等 2.50。研究結果顯示，不同性別大一學生其生涯決定程度並無不同。

表 4-3-1 不同性別的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	男性 n=493		女性 n=915	
	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定程度	2.50	.48	2.50	.50

有效樣本數 N = 1,408

二、不同高中學校性質的生涯決定程度

在「不同高中學校性質」方面，由表 4-3-2 可知，不同高中學校性質之大一學生，在生涯決定量表之平均分數略有不同。研究結果顯示，公立高中畢業的大一學生，在生涯決定量表上的平均分數略高於私立學校畢業者，表示私立高中畢業的大一學生在生涯決定程度上略高於公立學校畢業者。

表 4-3-2 不同高中學校性質的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	公立 n=1061		私立 n=347	
	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.51	.50	2.47	.48

有效樣本數 N = 1,408

三、不同高中學校所在地區的生涯決定程度

在「不同高中學校所在地區」方面，由表 4-3-3 可知，不同高中學校地區之大一學生，在生涯決定量表之平均分數略有不同。研究結果顯示，高中學校位於「一般鄉鎮區」之大一學生，在所有地區中的生涯決定程度平均數最高，表示其生涯決定程度越低；「直轄市」在所有地區中的平均數最低，表示其生涯決定程度越高，且有愈都市化其生涯決定程度愈高的趨勢。究其原因，或有可能因地處較都市的高中學校在學校規模、學校教學資源，甚或有無開設生涯規劃相關課程等因素均較非都市化學校條件較佳，在生涯資訊的蒐集與獲得上較為容易、充足，且較能獲得生涯上的協助，因此學生在做生涯決定時有較充分的資訊，以助其生涯抉擇。

表 4-3-3 不同高中學校所在地的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	直轄市 n=429		省轄市 n=298		縣轄市 n=506		一般鄉鎮區 n=175	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.46	.50	2.50	.50	2.52	.49	2.53	.47

有效樣本數 N = 1,408

四、接受不同學分生涯輔導課程的生涯決定程度

在「接受不同學分之生涯輔導課程」方面，由表 4-3-4 可知，除未開設生涯課程組外，接受「一學期一學分」生涯課程的學生，在生涯決定總量表的平均得分最高；而接受「二學期二學分」的組別其平均數最低。換言之，該研究結果顯示，除未開設生涯課程組外，接受「一學期一學分」生涯課程的學生其生涯決定程度最低，而「二學期二學分」生涯課程的學生其生涯決定程度最高，且有接受課程學分數越多，學生在生涯決定程度上有越高的傾向。就其原因，或有可能生涯規劃課程能夠提供學生做生涯決定的相關訊息，或因經由接受生涯領域課程之後，學得生涯輔導相關知能，而有助於提高生涯決定的程度。

表 4-3-4 接受不同生涯課程的大學生在生涯決定程度之一般狀況表

變項	未開設 n=813		一學期 1 學分 n=250		一學期 2 學分 n=196		二學期 2 學分 n=101		二學期 4 學分 n=48	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯決定	2.51	.48	2.52	.50	2.50	.50	2.43	.50	2.30	.54

有效樣本數 N = 1,408

綜上所述，經描述統計分析發現：大一男女生在生涯決定程度量表的平均得分相同；公立高中畢業的大學生在生涯決定量表的平均分數略高於私立學校畢業者，換言之，私立學校的學生其生涯決定的程度略高於公立學校；高中學校位於一般鄉鎮區之大一學生，在生涯決定量表的平均分數，均較其他三組學生為高，而直轄市學生組的平均值為最低，且有愈都市化的學校其學生之生涯決定程度有愈高的趨勢；除未開設生涯課程組外，接受一學期一學分生涯輔導課程之學生，在生涯決定量表的平均分數上，均略高於其他組學生，且接受二學期二學分課程的學生組平均數最低，換言之，接受課程學分數越多，學生在生涯決定程度上有越高的傾向。

貳、不同背景變項的大學生在生涯決定狀態上之差異分析

為進一步瞭解不同背景變項之大一學生在生涯決定程度的差異情形，本研究採用 t 考驗或單因子變異數分析以檢驗不同背景變項的差異情形，並驗證研究假設二。若考驗結果達顯著水準，則再進行 Scheffe 和最小顯著差異法 (Least significant difference; LSD) 之事後比較 (邱皓政, 2005)，以瞭解各組間的差異情形，並對各項研究結果逐一討論。

一、不同性別大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同性別」的大學生在生涯決定程度上的差異情形，以性別為自變項，生涯決定程度為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，結果如表 4-3-5。

表 4-3-5 不同性別大學生在生涯決定程度之 t 考驗分析表

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生涯決定	男生	493	2.5	.48	-.047	.963
	女生	915	2.5	.50		

研究結果顯示，「不同性別」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($t = -.047, p > .05$)，本研究假設 3-1 並未獲得支持。儘管如此，本研究結果與國內其他相關研究大致相似 (王麗芬, 2003; 金樹人等人, 1989; 楊智馨, 1997)，皆發現不同性別的大學生在生涯決定程度上並無差異；但與林幸台 (1983)、林清文 (1994) 的研究結果則不盡相符。究其原因或有可能因取樣、研究工具、研究與統計方法等之不同而異。

二、不同高中學校性質大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同高中學校性質」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以高中學校性質為自變項，生涯決定程度為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，結果如表 4-3-6 所示。

表 4-3-6 不同高中學校性質的大學生生涯決定程度之 t 考驗分析表

變項	高中學校性質	人數	平均數	標準差	t 值	p 值
生涯決定	公立	1061	2.51	.50	1.24	.215
	私立	347	2.47	.48		

研究結果顯示，「不同高中學校性質」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($t = 1.24, p > .05$)，本研究假設 3-2 並未獲得支持。其可能原因為公私立學校儘管在學制上略有不同，但皆重視升學，較少關照整體人生的未來發展，故而在生涯決定程度上並未有明顯的差異。

三、不同高中學校所在地區大學生在生涯決定上之差異分析

為了解「不同高中學校所在地區」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以不同高中學校所在地區為自變項，生涯決定程度為依變項，進行單因子變異數分析，結果如表 4-3-7。

表 4-3-7 不同高中學校所在地大學生生涯決定程度之單因子變異數分析摘要表

變項	來源	SS	DF	MS	F 值	p 值
生涯決定	組間	1.01	3	.34	1.40	.24
	組內	339.41	1404	.24		

研究結果顯示，「不同高中學校所在地」的大學生在生涯決定程度上的差異考驗，未達統計上之顯著水準 ($F = 1.40, p > .05$)，因此本研究假設 3-3 並未獲得支持。換言之，本研究顯示不同高中學校所在地的大學生，其生涯決定程度沒有明顯的差異。

四、不同生涯輔導課程的大學生在生涯決定程度上之差異分析

為了解「接受不同學分之生涯輔導規劃課程」的大學生在生涯決定程度上之差異情形，以「不同學分之生涯輔導課程」為自變項，生涯決定程度為依變

項，進行單因子變異數分析考驗，其結果如表 4-3-8 所示。

表 4-3-8 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之變異數分析摘要表

變項	來源	SS	DF	MS	F 值	<i>p</i> 值
生涯決定	組間	2.80	4	.70	2.91*	.02
	組內	337.62	1403	.24		

* $p < .05$

由上表可知，接受不同學分生涯課程的大學生其生涯決定程度上之差異考驗，達統計上之顯著水準（ $F = 2.91$ ， $p < .05$ ），因此針對各組間進行 Scheffe 與最小顯著差異法（Least significant difference; LSD）之事後比較（邱皓政，2005），其結果如表 4-3-9 所示。

表 4-3-9 接受不同生涯輔導課程大學生生涯決定程度之事後比較表

變項	接受生涯輔導課程之情形	人數	平均數	標準差	LSD 事後比較
生涯決定	1.無	813	2.51	.48	
	2.一學期 1 學分	250	2.52	.50	1 > 5**
	3.一學期 2 學分	196	2.50	.50	2 > 5**
	4.二學期 2 學分	101	2.43	.50	3 > 5**
	5.二學期 4 學分	48	2.30	.54	

** $p < .01$

由於本研究生涯決定量表乃採反向計分，由表 4-3-9 可知，接受不同學分生涯課程的大學生，其生涯決定程度有所差異，其分別為「二學期四學分組」高於「一學期一學分組」（ $t = .23$ ， $p < .01$ ）；「二學期四學分組」高於「一學期二學分組」（ $t = .21$ ， $p < .01$ ）；「二學期四學分組」高於「無接受生涯課程組」（ $t = .22$ ， $p < .01$ ）。並且以接受「二學期四學分組」的學生在生涯決定程度上皆分別高於「一學期一學分組」、「一學期二學分組」和「無接受生涯課程組」。若就各組平均數觀之，亦可發現接受生涯輔導課程的學分數愈多，其生涯決定的程度有愈高的趨勢。本研究假設 3-4 獲得支持，並與相關的研究

結果，認為生涯規劃課程、方案與協助措施，將是提供大學生作為生涯發展與決定過程中的重要資源之觀點相符（邱卉綺，2005；Dowing & Dowd, 1988；Han, Yang, & Choi, 2001; Lee & Han, 1997; Mau, 2004; Patton, 2000）。亦即藉由完善的課程規劃，對於學生自我探索、外在教育與職業資訊的瞭解，進而提升其生涯決定的能力，在本研究得到證實。

第四節 高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之關係

本節旨在探討高中生涯輔導實施成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之關係，採用皮爾遜積差相關探討上述變項間的相關情形，據以回答研究問題五，並考驗本研究假設四。並進一步探討高中生涯輔導實施成效及高中生涯輔導需求各分量表與總分等變項，以逐步多元迴歸分析來預測大學生生涯決定狀態，據以回答研究問題六，並考驗研究假設五。

壹、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之相關分析

一、高中生涯輔導工作成效與高中生涯輔導需求程度的相關分析

高中生涯輔導實施成效各層面與高中生涯輔導需求各層面的相關分析，如表 4-4-1 所示。

表 4-4-1 高中生涯輔導工作成效與生涯輔導需求程度之相關係數摘要表

分量表	自我 瞭解	教育與職 業探索	生涯資訊 評估	生涯決定 與計畫	生涯輔導需 求總量表
自我瞭解	.34**	.23**	.22**	.26**	.29**
教育與職業探索	.21**	.35**	.30**	.26**	.32**
生涯資訊評估	.21**	.33**	.37**	.26**	.32**
生涯決定與計畫	.25**	.28**	.28**	.33**	.32**
生涯成效總量表	.27**	.33**	.32**	.31**	.34**

有效樣本數 N=1,408 **p< .01

研究結果顯示高中生涯輔導實施成效各層面及總量表，皆與高中生涯輔導需求程度各層面及總量表呈現顯著的正相關（ $p<.01$ ），此項結果與研究假設 4-1 相符。亦即，高中生涯輔導成效愈高，將產生愈高的生涯輔導需求；反之，高中生涯輔導實施成效愈低，將產生愈低的生涯輔導需求，唯與陳孜孜（1994）的研究結果認為生涯輔導工作推展之成效愈高，學生需求程度應會減低，以及與韓楷樑（1996）認為生涯規劃課程的實施有助滿足受試者生涯輔導需求的研究結果相左，究其原委或有可能與受試對象，以及評量的內涵不同有關。本研究之研究對象係以大一學生回溯其高中時期覺察到的生涯輔導需求及感受到的生涯輔導實施成效，由於大學生與高中生的生涯成熟度不同，因此，自我覺察能力亦有所差異。而本研究結果顯示，大學生回溯其高中時期，其生涯輔導受益程度愈高時，反而覺察到更多的生涯輔導需求，或有可能因此而引起彼等對相關生涯問題的重視，而反應出有進一步瞭解或接受生涯協助的需要，若與前述表 4-2-6 相互對照，其結果亦頗為一致。

二、高中生涯輔導工作成效與大學生生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導實施成效各層面與大學生生涯決定狀態的相關分析，如表 4-4-2 所示。研究結果顯示高中生在「自我瞭解」、「教育及職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」等層面及總量表之受益程度，皆與生涯決

定總量表呈現負相關；亦即生涯輔導工作成效愈高（學生受益程度越高），生涯決定狀態愈趨定向。其中僅有「生涯資訊評估」分量表與生涯決定總量表之間的負相關，達到統計上的顯著水準（ $p < .05$ ）。由此可知，本研究假設 4-2 得到支持。本研究顯示，高中生涯輔導成效在「生涯資訊評估」層面愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；反之，高中生涯輔導成效在「生涯資訊評估」層面愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向，此與 Dziuban 等人（2005）的研究認為相關的職業探索方案將提供大學生多元的自我探索與職業資訊，並有助於其生涯定向發展的結果不謀而合。

表 4-4-2 高中生涯輔導工作成效與生涯決定狀態之相關係數摘要表

分量表	生涯決定總量表
自我瞭解	-.045
教育與職業探索	-.042
生涯資訊評估	-.059*
生涯決定與計畫	-.044
生涯成效總量表	-.051

有效樣本數 $N=1,408$ * $p < .05$

三、高中生涯輔導需求與生涯決定狀態的相關分析

高中生涯輔導需求各層面與大學生生涯決定狀態的相關分析，如表 4-4-3 所示。研究結果顯示高中生在「自我瞭解」、「教育及職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定與計畫」等層面及總量表之需求程度，皆與生涯決定總量表呈現顯著正相關（ $p < .01$ ），本研究假設 4-3 得到支持。由於生涯決定係反向計分，亦即高中生生涯輔導需求程度愈高，其生涯決定狀態愈趨未定向；反之，高中生生涯輔導需求程度愈低，其生涯決定狀態愈趨定向，此與陳玫玫（1994）的研究認為生涯輔導需求愈高，生涯決定不確定程度愈高的結果相符。

表 4-4-3 高中生涯輔導需求與生涯決定之相關係數摘要表

分量表	生涯決定總量表
自我瞭解	.11**
教育與職業探索	.12**
生涯資訊評估	.10**
生涯決定與計畫	.12**
高中生涯輔導需求總量表	.12**

有效樣本數 N=1,408 **p< .01

四、「高中生涯輔導工作成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關分析

淨相關是用來表示二個變項在他們與其他一個或多個變項的共同解釋力被移去之後的相關程度，因此採用淨相關是爲了檢驗是否受到彼此因素的影響，而本研究即在探討經由排除學生在「高中生涯輔導需求」因素的影響後，高中生涯輔導工作成效與大學生涯決定狀態之間的相關程度。

由表 4-4-4 零階淨相關的相關係數矩陣中，可知在「高中生涯輔導需求」與「高中生涯輔導成效」、「大學生涯決定狀態」之間均有顯著的正相關，而「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」並沒有顯著的關聯性。

表 4-4-4 「高中生涯輔導需求」、「高中生涯輔導成效」與「大學生涯決定狀態」零階淨相關的相關係數矩陣表

	大學生涯決定狀態	高中生涯輔導需求
高中生涯輔導成效	-.051	.343***
大學生涯決定狀態	1.000	.126***

有效樣本數 N=1,408 ***p< .001

然而，進一步由表 4-4-5 「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關矩陣中，可知「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」在排除

「高中生涯輔導需求」的解釋力後，學生在「高中生涯輔導工作成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關由原來未達到統計上顯著水準的-.051（如表 4-4-2）提高到達統計上顯著水準的-.101（ $p < .001$ ），顯示兩者實際上存在著顯著的負相關。換言之，高中生在生涯輔導之受益程度愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；反之，高中生在生涯輔導之受益程度愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向。究其原因，或因「高中生涯輔導需求」與「高中生涯輔導成效」、「大學生涯決定狀態」之間相關過高，且均達到顯著的正相關（ $r = .343$ 與 $.126$ ， $p < .001$ ），其所產生的抑制效果，而影響到生涯輔導成效與生涯決定兩變項之間的關係強度。

表 4-4-5 「高中生涯輔導成效」及「大學生涯決定狀態」的淨相關矩陣表

	大學生涯決定狀態	高中生涯輔導成效
高中生涯輔導成效	-.101***	1.000
大學生涯決定狀態	1.000	-.101***

有效樣本數 $N=1,408$ *** $p < .001$

貳、高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態之預測情形

本研究使用多元逐步迴歸法進行個人背景變項、高中生涯輔導實施成效各分量表與總量表及生涯輔導需求各分量表與總量表對於大學生生涯決定狀態的預測，由於個人背景變項中的性別、高中學校性質、學校所在地區及接受生涯輔導課程等屬於類別變項，因此，進一步轉化為虛擬變項以進行迴歸分析。由表 4-4-6 可發現有兩個變項被選入用於預測大學生生涯決定狀態，其整體迴歸模式之 F 值為 19.46，達到統計上之顯著水準（ $p < .01$ ）。

表 4-4-6 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態迴歸分析之顯著性考驗摘要表

變異來源	SS	df	MS	F值
迴歸	9.18	2	4.59	19.46 ^{***}
殘差	331.25	1405	0.24	
總和	340.42	1407		

有效樣本數N=1,408 **p< .01

若進一步分析，由表 4-4-7 可知，「需求程度總量表」、「受益程度之生涯資訊評估層面」的變項與大學生生涯決定狀態的多元相關係數 R 值為 .164，而其決定係數 R² 值為 .027，顯示以「需求程度總量表」、「受益程度之生涯資訊評估層面」的變項可以預測大學生生涯決定狀態的解釋總變異量達 2.7%。其中「需求程度總量表」變項與大學生生涯決定狀態的多元相關係數 R 值為 .126，而其決定係數 R² 值為 .016，顯示以「需求程度總量表」變項可以預測其大學生生涯決定狀態的解釋總變異量達到 1.6%，此為主要的預測變項。至於次要之預測變項為生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」層面，藉由 R² 增加量之值 .011 推估「生涯資訊評估」層面的變項對大學生生涯決定狀態的解釋總變異量為 1.1%。其間或有可能「生涯輔導需求」與「生涯輔導工作成效」之間相關過高，而產生共線性與具抑制變項 (suppression variable) 的特性，故其預測程度受到影響，而此結果也在前述表 4-4-4 與 4-4-5 的淨相關分析中得到證實。

若從標準化迴歸係數來看，「生涯輔導需求程度總量表」之 β 係數為正，表示此變項對大學生生涯決定狀態的影響為正向，亦即高中生涯輔導需求愈高，其生涯決定狀態愈趨未定向；高中生涯輔導需求愈低，其生涯決定狀態愈趨定向。而高中生涯輔導實施成效之「生涯資訊評估」層面之 β 係數為負，表示此變項對大學生生涯決定狀態的影響為負向，即「生涯資訊評估」的受益程度愈高，其生涯決定狀態愈趨定向；而「生涯資訊評估」的受益程度愈低，其生涯決定狀態愈趨未定向。

表 4-4-7 個人背景變項、高中生涯輔導成效與高中生涯輔導需求對大學生生涯決定狀態之逐步多元迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 增加量	淨F值	模式F值	未標準化β	標準化β
生涯需求總分	.126	.016	.016	22.730***	22.730***	.123	.162
生涯資訊評估	.164	.027	.011	15.944***	19.458***	-.070	-.111

有效樣本數N=1,408 ***p<.001

綜上所述，本研究以個人背景變項、高中生涯輔導需求及高中生涯輔導成效對生涯決定做預測時，結果顯示「高中生涯輔導需求總量表」與高中生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」分量表，可有效預測大學生生涯決定狀態。然而，「高中生涯輔導需求總量表」與高中生涯輔導工作成效之「生涯資訊評估」分量表對生涯決定狀態總變異的解釋量僅為 2.7%，可見除了個人背景變項、機會因素之外，尚有其他許多值得探討的影響因素存在，如：家庭因素中原生家庭互動對個人所產生的影響……等，可作為後續相關研究關注或探討的方向。而「生涯輔導需求」與「生涯輔導工作成效」之間相關過高，所產生的共線性與對生涯決定狀態預測所造成的抑制效果，也應予以重視。