

第三章 研究方法

本章主要目的在於說明本研究之方法與步驟。全章共分六節，第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具，第五節為實施程序，第六節為資料處理與分析，分節說明如下。

第一節 研究架構

本研究依據文獻探討與研究目的，擬定本研究架構，本研究架構包含個人背景變項（性別、高中學校性質、高中學校所在地區與高中時是否接受生涯輔導與規劃課程）、高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效及大學生生涯決定狀態等四個變項所組成。本研究架構圖如圖 3-1-1 所示，並詳述如下：

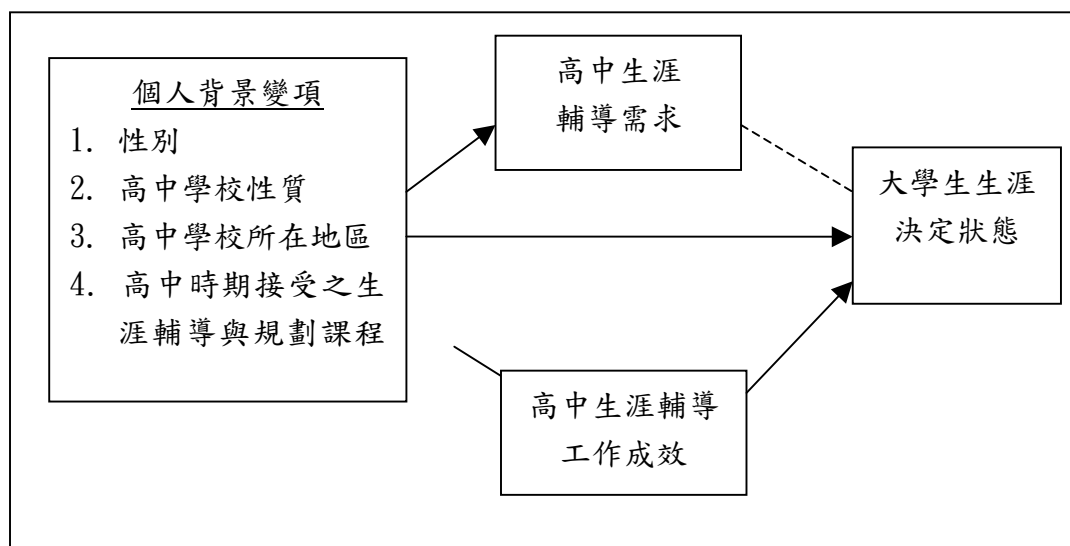


圖 3-1-1 研究架構圖

就本研究架構而言，本研究係以個人背景變項為自變項，探討高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效之差異情形。易言之，個人背景變項的不同，不僅會影響高中生涯輔導需求、高中生涯輔導工作實施成效，也會因而影響大學生之生涯決定狀態。此外，另以個人背景變項、高中生涯輔導工作成效及高中生涯輔導需求為預測變項，大學生生涯決定為效標變項，探討其間的相互關係與預測程度。

第二節 研究假設

依據第一章所述研究問題三至七，分別提出下述研究假設：

假設一：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-1：不同性別之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-2：不同學校性質之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-3：不同學校所在地區之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

1-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯輔導受益程度上有差異。

假設二：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-1：不同性別之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-2：不同學校性質之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-3：不同學校所在地區之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

2-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯輔導需求程度上有差異。

假設三：不同背景變項（性別、學校性質、學校所在地區、接受不同生涯輔導課程）學生，其生涯決定狀態上有差異。

3-1：不同性別之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-2：不同學校性質之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-3：不同學校所在地區之學生，在生涯決定狀態上有差異。

3-4：接受不同生涯輔導課程之學生，在生涯決定狀態上有差異。

假設四：高中生涯輔導工作成效、高中生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態有相關。

4-1：高中生涯輔導工作成效和高中生涯輔導需求間有相關

4-2：高中生涯輔導工作成效和大學生生涯決定程度有相關

4-3：高中生涯輔導需求和大學生生涯決定程度有相關。

假設五：個人背景變項、高中生生涯輔導受益程度及高中生生涯輔導需求，能有效預測大學生生涯決定狀態。

第三節 研究對象

一、界定母群體

本研究以臺灣地區（含臺北市、高雄市）公私立大學大一學生為研究對象。依據 94 年教育部統計處資料，臺灣地區北部 30 所大學大一學生共 54,964 人、中部 12 所大學大一學生共 21,649 人、南部 12 所大學大一學生共 16,419 人，以及東部 5 所大學大一學生共 3,708 人，總計 59 所大學，大一學生 96,740 人。本研究母群體，大一學生總計約十萬人。以下分別說明預試樣本與正式樣本之選取情況。

二、預試樣本

以叢集抽樣方式，由臺灣地區中部之公私立大學，隨機抽取 4 所大學（包括中興、逢甲、東海及中山醫學大學）進行預試，共計 9 個班級，總人數 461 位學生為預試對象，剔除 47 份填答不完整、明顯反應心向者，共計有效樣本 414 人。

三、正式樣本

本研究以臺灣地區（含臺北市、高雄市）59 所大學之大一學生為研究對象，採分層比例抽樣（proportional stratified sampling）方式，依據北、中、南、東四區大一學生總數比例（15:6:4:1），再以學校為單位進行叢集抽樣。正式樣本包括北部 13 所 851 人、中部 5 所 429 人、南部 4 所 297 人、東部 1 所 80 人，共計抽取 23 所大學，1,657 人為研究對象，剔除作答不完整、明顯反應心向者，有效問卷共計 1,408 份，樣本分布如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 研究樣本人數分配表

區別	校名	發出份數	回收份數	有效份數
北區	政治大學	100	82	73
	臺灣大學	50	45	38
	臺灣師範大學	60	50	40
	東吳大學	90	73	58
	輔仁大學	100	84	61
	淡江大學	50	47	31
	新竹教育大學	100	71	65
	銘傳大學	100	84	78
	玄奘大學	100	69	59
	臺北醫學大學	100	90	71
	實踐大學	100	38	31
	世新大學	100	88	77
	中央大學	100	30	25
北區小計			851	707
中區	靜宜大學	100	92	76
	暨南大學	100	82	75
	彰化師範大學	100	68	68
	亞洲大學	100	73	68
	聯合大學	120	114	94
中區小計			429	381
南區	義守大學	100	65	55
	中正大學	100	66	54
	成功大學	100	83	75
	嘉義大學	100	83	72
南區小計			297	256
東區	臺東大學	100	80	64

第四節 研究工具

配合本研究目的與需要，本研究中用來蒐集資料的工具具有「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」及「大學生生涯決定量表」兩種，茲將各研究工具之發展及編製過程說明如下：

壹、大學生對高中生涯輔導實施概況問卷

本問卷包括兩部分，第一部分為基本資料，第二部分為高中生涯輔導工作成效量表，茲分述如下：

一、個人背景資料

- 1.性別：包括男性及女性。
- 2.高中學校性質：包括公立高中或私立高中。
- 3.高中學校所在地區：包括都會區、一般鄉鎮區及偏遠地區，如下所述：
 - (1) 都會區（直轄市：包括臺北市、高雄市；省轄市：包括基隆市、新竹市、臺中市、嘉義市及臺南市；縣轄市：如板橋市、桃園市、豐原市、南投市、屏東市、花蓮市、臺東市等共計 32 個縣轄市）
 - (2) 一般鄉鎮區（如：設於臺中縣清水鎮之清水高中）
 - (3) 偏遠地區（含離島）
- 4.高中是否接受生涯輔導與規劃課程：包括未接受、一學期 1 學分、一學期 2 學分、兩學期 2 學分及兩學期 4 學分。

二、高中生涯輔導工作成效量表

「大學生對高中生涯輔導實施概況問卷」中的「高中生涯輔導工作成效量表」，係參考美國全國職業資訊統合委員會（NOICC）於 1992 年所提出之高中生涯能力指標，教育部（2006）95 學年度普通高級中學生涯規劃課程綱要、林幸台（1992）「高級中學生涯輔導具體措施調查問卷」、韓楷禔（1996）「空中大學學生生涯輔導需求調查問卷」及蔡淑芬（2004）「陽明大學大學生生涯發展狀況與生涯輔導需求量表」等調查量表，並根據實務工作上之經驗編擬而成。

「高中生涯輔導工作成效量表」初稿包含兩大部分，一為「受益程度」，另一則為「需求程度」，共列出包括「自我探索」、「教育探索」、「職業探索」、「生涯資訊評估」、「生涯決定」與「生涯計畫」等六大向度，52 項高中輔導教師履行其職責及可能提供的具體生涯措施與協助，如表 3-4-1 所示。其中高中生涯輔導實施成效將以測量大一學生對高中各項生涯輔導服務措施的受益程度，作為其外在效標。本量表填答方式採五點量尺計分，受試者在某一題項得分愈高，即表示受試者認為該題項之「受益程度」或「需求程度」愈高。前述量表經編擬、專家學者審題修改後，進行預試（詳見附錄一、二、三）。預試量表回收後，本研究將預試所得之有效樣本 414 份進行項目分析和因素分析來作為選題之依據（詳見附錄四）。預試量表原為 52 題，經項目分析與因素分析後，共計刪除 9 題，形成正式量表，共計「自我探索」、「教育與職業探索」、「生涯資訊評估」與「生涯決定與計畫」等四個因素 43 題（詳見附錄五）。

預試量表刪題後各分量表之內部一致性 α 值則介於 .88 與 .95 之間，總量表之內部一致性 α 值為 .97，顯示本量表具良好的信度。預試量表之效度除具建立專家審題之內容效度外，亦採內部一致性分析方法與因素分析法建立量表之構念效度。其中各分量表之間的相關介於 .73 至 .81 之間，且均達顯著水準（ $p < .01$ ），可知各分量表之間具有一致性；其後由主成分因素分析法所抽取之因素，其可解釋的變異量分別為 47.65%、5.76%、3.77% 及 3.07%，共可解釋變異量占全部題項反應總變異量的 60.25%。

表 3-4-1 高中生涯輔導工作成效量表初稿

生涯輔導需求	生涯輔導需求內涵	題數	題號
自我探索	指高中生瞭解自己的特質、身心變化及所扮演角色與生涯發展之間的關係，並學習以適當的方法建立人際關係與表達自我。	9	1-9
教育探索	指高中生瞭解高中所提供有助於生涯決定之相關資源、各種升學管道及升學趨勢。	13	10-22
職業探索	指高中生瞭解職業發展趨勢與人力資源供需情況、各職業所需具備的背景知識與技能、工作態度與工作倫理。	6	23-28
生涯資訊評估	指高中生對於自己未來發展的分析、統整各種生涯資訊、掌握生涯助力並化解可能的阻力或衝突，並針對高中生涯歷程中有關高中選組、選擇入學管道、大學科系選填等重要的課題進行生涯評估……等方面的需求	8	29-36
生涯決定	指高中生對於生涯決定的責任認知、個人決策風格的瞭解、影響生涯決定的可能因素、並以有效的抉擇技巧擬定生涯目標……等方面的需求	6	37-42
生涯計畫	指高中生對於從生涯目標中擬定出具體可行的行動方案、透過學校所給予模擬演練的活動加以實踐、性別角色與生涯目標的釐清、瞭解生涯發展的順序與準備向度、並學習因應各種可能產生的問題，如時間管理、壓力調適、生涯轉換與溝通協調……等方面的需求	10	43-52
合計		52	

而正式量表之信效度方面，本研究以正式樣本 1,408 份進行信度考驗，經統計分析結果，其中「受益程度」之內部一致性 α 值介於 .87 與 .94 之間，總量表之內部一致性 α 值為 .97；「需求程度」之內部一致性 α 值介於 .86 與 .93 之間，而總量表之內部一致性 α 值為 .97，顯示各分量表的信度良好。各分量表之題號與內部一致性係數如表 3-4-2 所示。

表 3-4-2 高中生涯輔導工作成效量表之題號與信度分析表

分量表	題數	題號	α 係數	
			受益程度	需求程度
自我探索	9	1-9	.91	.90
教育與職業探索	13	10-22	.91	.91
生涯資訊評估	7	23-29	.87	.86
生涯決定與計畫	14	30-43	.94	.93
總量表	43		.97	.97

有效樣本N=1,408

而在效度考驗方面，本研究亦以因素分析法中的「試探性因素分析模式」，以及因素分析結果後各分量表間之內部一致性考驗建構效度。其中各分量表之間的相關介於 .64 至 .83 之間（受益程度之相關矩陣）（如表 3-4-3），以及 .66 至 .81 之間（需求程度之相關矩陣），且均達顯著水準（ $p < .01$ ），可知各分量表之間具有一致性。經主軸分析法抽取四個因素後，其解釋量分別為 43.79%、4.62%、3.33% 及 1.89%，共可解釋變異量占全部題項反應總變異量的 53.63%。其後再以 Promax 斜交轉軸法加以轉軸，藉以瞭解各題項的因素負荷量，其因素分析結果，如表 3-4-4 所示，顯示本量表具有良好的構念效度。

表 3-4-3 高中生涯輔導工作成效量表「受益程度」之相關矩陣

分量表	自我探索	教育與職業探索	生涯評估	生涯決定與計畫
自我探索	1.00			
教育與職業探索	.69**	1.00		
生涯資訊評估	.64**	.83**	1.00	
生涯決定與計畫	.73**	.80**	.82**	1.00

有效樣本N=1,408 ** $p < .01$

表 3-4-4 高中生涯輔導工作成效正式量表受益程度之因素分析摘要表(Promax 斜交轉軸法)

題號	題目	因素負荷量				共同值
		因素一	因素二	因素三	因素四	
37	協助我學會安排日後生涯發展的可能順序及應做的準備	.764				.595
42	協助我學會時間管理與情緒管理的技巧	.746				.566
41	協助我學會因應生涯目標中可能的變動狀況	.744				.565
38	協助我了解職業選擇或生涯改變可能需要考慮的因素	.739				.566
32	協助我了解生涯抉擇後可能產生的結果	.737				.587
33	協助我了解個人、家庭與環境因素對生涯抉擇的影響	.735				.558
31	協助我學習有效的抉擇步驟、技巧與方法	.718				.546
40	協助我學習以健康的方式來因應壓力	.716				.528
34	協助我了解個人做抉擇時的方式與偏好	.702				.527
35	協助我釐清自己的生涯目標與方向	.699				.552
43	協助我學習如何與重要他人（父母、親友、師長）討論生涯規劃的問題	.698				.492
39	協助我透過學校安排的各類活動確認升學及職業的選擇	.666				.487
30	協助我了解自己對於教育與職業選擇的責任	.664				.505
36	協助我了解性別角色對生涯發展的影響	.654				.434
26	協助我了解自己的學科興趣、能力與大學科系選擇的關		.735			.557

29	協助我學會分析個人特質與大學學群／學類的關係	.705	.551
25	協助我了解自己的學科興趣、能力與選組的關係	.698	.505
27	提供高一選組與轉組的諮詢與評估	.628	.437
28	協助我統整各種生涯訊息並找出其中有利的部分	(.671) .611	.511
24	協助我學會化解生涯決定時所面臨的阻力	.506	(.714) .545
23	協助我學會分析自己未來發展的「助力與阻力」	(.671) .461	.566
8	協助我了解自己在生活中所扮演的角色	.770	.602
4	協助我能藉由人際的互動來增進自我了解	.770	.594
7	協助我學會以適當方法來表達自己的感受和想法	.757	.594
6	協助我學會建立適當的人際關係技能	.756	.590
9	協助我了解工作、家庭與生活角色間的互動關係	.751	.588
2	協助我了解自己人生各階段生涯發展的目標與任務	.747	.582
3	協助我了解自己目前生涯發展的狀況	.700	.516
1	協助我了解個人過去經驗對自我未來發展可能產生的影響	.660	.472
5	協助我了解並接納自己的特質、性向、興趣、能力及價值觀	.641	.461
22	協助我了解各類職業概況及其所需具備的資格條件	.780	.613
19	協助我了解職業發展趨勢及未來人力供需情況	.771	.614
20	協助我了解身為一個工作者對社會所具有的貢獻	.739	.557
21	協助我了解全球經濟發展趨勢及其對個人的影響	.735	.579
18	協助我了解大學的科系選擇對未來生活方式的影響	.722	.593
16	協助我了解並澄清科系選擇與未來職業間的可能衝突與迷思	.698	.566
17	協助我學會運用各種管道蒐集有助於生涯抉擇的相關資訊	.698	.550
15	協助我了解有別於高中的大學學習型態與生活方式	.612	.448
14	協助我藉由高中課內外學習，探索未來大學可能選擇的科系	(.746) .516	.564
10	協助我了解高中學習內涵與未來教育、職業發展之間的關係	(.588) .506	.437
11	協助我了解高中時學校畢業生的發展概況	(.598) .445	.370
12	提供高中選組與轉組所需的相關資訊	(.685) .390	.477
13	協助我了解各種升學管道及進入各校的途徑	(.704) .364	.517

註：各題項因素負荷量除（）所示外，所列出為最高值，人數總計為 1,408 人。

貳、生涯決定量表

生涯決定量表 (Career Decision Scale) 最早是由 Osipow、Carney、Winer、Yanico 及 Koschier (1976) 透過與大學生的晤談資料發展而成，此為最廣泛應用在大學生與高中生「生涯確定」的評量與診斷工具，該量表內容包括二個測量教育及職業抉擇確定程度的題目，其餘十六個則為測量生涯未定向原因的題

目，最後一題開放式題目不計分。在國內，許多學者亦因應不同的對象，參酌此量表進行修訂與考驗。例如陳金定（1988）即曾以高中生為研究對象編擬出「生計決策量表」，共計 36 題，含五個因素；林香君（1992）以高職進修補校學生為研究對象編擬出「高職生涯決定量表」，共計 23 題，包括四個因素。其中劉姿君（1994）以大學生為研究對象編擬出，共計 17 題，包括四個因素的「生涯決定量表」。其分別為：（1）缺乏結構、信心和選擇的焦慮：此因素包含兩個小因素，缺乏結構和信心：「缺乏結構」係指缺乏職業資料及對自己能力、興趣的瞭解；「缺乏自信」則指個人在面臨生涯選擇時，因缺乏自信，而無法作選擇。（2）外在障礙：指個人無法作出生涯選擇時的外在阻礙。（3）雙趨衝突：指個人有兩個或兩個以上偏好的生涯選擇，而無法做出決定。（4）個人衝突：指個人因興趣及能力上的衝突而無法作出生涯決定。該量表中包括 1 題問答題，正向題 2 題，其餘 14 題為反向題。量表作答方式採 4 點量尺計分，得分越高，代表受試者越傾向於生涯未決定。在信度考驗方面採 Cronbach α 與重測信度；效度考驗方面則採區別效度進行效度考驗，將生涯未決定組與生涯已決定組進行平均數差異 t 考驗。其後楊智馨（1997）、王麗芬（2002）等均採用該量表作為測量大學生生涯決定的情形，足見該量表有不錯的信效度。因此，本研究以此表作為大學生生涯決定狀態之評量工具。

第五節 實施程序

本研究依據研究的目的，採用問卷調查方式進行研究資料的蒐集，實施程序概可分為文獻探討、編製研究工具、預試及確定正式問卷、正式施測、資料處理與分析、撰寫研究報告等六個階段，茲分述如下：

一、文獻探討

確定研究主體與方向後，開始蒐集高中生生涯輔導實施成效的相關文獻，據以建立研究架構。

二、編擬研究工具

依據研究目的、文獻探討及相關量表之研讀結果，開始著手編擬「大學生對高中生涯輔導實施概況調查問卷」。

三、預試與確定正式問卷

調查問卷初稿經專家評定後，進行些許語意上的修改，並酌刪不適切的題項，最後整理出預試問卷。而在預試樣本抽樣分配確定後，先抽取中部 4 所大學，441 位大一學生為預試樣本，進行預試。預試資料經由題項分析及因素分析後，針對不適切的題項予以刪除，並確定正式問卷的題目。

四、正式施測

本研究以臺灣地區 59 所大學之大一學生為研究對象，採分層比例叢集抽樣方式，共計抽取 23 所大學，1,657 人（有效樣本 1,408 人）為研究樣本，於 95 年 10 月～11 月進行正式施測。正式施測之前先以電話聯繫受試學校與學系，徵得同意後，郵寄正式問卷進行施測，期間並以電話催收，以提高問卷的回收率。

五、資料處理與分析

問卷回收後，剔除空白、明顯作答心向之問卷，將資料輸入於 SPSS12.0 系統，並進行統計分析、處理與比較說明，以瞭解高中生涯輔導工作成效、生涯輔導需求與大學生生涯決定狀態之現況及其相互關係。

六、撰寫研究報告

根據資料分析結果，撰寫研究報告，並結合相關文獻及實證研究來說明資料分析結果之意義。並提出討論、建議，以及後續研究值得探討之處加以說明。

第六節 資料處理與分析

正式施測後將資料編碼，並以 SPSS 12.0 套裝軟體進行資料處理與統計分析，所使用之統計方法如下所示：

一、描述性統計

計算全體受試者（大一學生）在「高中生涯輔導工作成效量表」及「大學生生涯決定量表」各題項分數之平均數及標準差，以瞭解其對高中生涯輔導實施概況的看法及其生涯決定狀態，據以回答研究問題一及問題二。

二、單因子多變量變異數分析

以單因子多變量變異數分析，瞭解不同個人背景變項的大一學生，其在「高中生涯輔導工作成效量表」各向度「受益程度」及「需求程度」上之差異情形，據以回答研究問題三，並考驗研究假設一與假設二。

三、單因子變異數分析

以單因子變異數分析，瞭解不同個人背景變項的大一學生，其在「大學生生涯決定量表」上之差異情形，據以回答研究問題四，並考驗研究假設三。

四、皮爾遜積差相關及淨相關

以皮爾遜積差相關及淨相關，瞭解高中生涯輔導實施成效、高中生涯輔導需求及生涯決定狀態，三者間關係，據以回答研究問題五，並考驗研究假設四。

五、多元逐步迴歸

以多元逐步迴歸，探討個人背景變項、高中生涯輔導工作成效及高中生涯輔導需求對生涯決定程度的預測，據以回答研究問題六，並考驗研究假設五。